

# 新科技革命下的欧洲数字政党： 基本形态与政治影响

曾 森

**内容提要：**科技革命是驱动政党转型的重要动力。现代政党自产生以来，大致经历了从精英型政党、大众型政党、全民型政党到卡特尔型政党的转型过程。20世纪90年代，受到互联网和数字技术的推动，政党走向数字化转型之路。在此背景下，作为一种新型政党类型的数字政党在欧洲国家出现，北欧和中欧的“海盗”党、西班牙的“我们能”党和意大利的“五星运动”党是典型代表。数字政党在政党组织、政党运作、精英选拔和政治传播四个方面表现出鲜明的特征。但是，数字政党的兴起可能加剧西方民主体制的政治安全问题、提升技术民粹主义风险和造成数字民主的迷思。在未来，数字政党的运作模式和动员策略将逐渐被其他政党模仿，它们必须在边缘化和主流化之间做出权衡。

**关键词：**新科技革命 数字技术 政党转型 数字政党 政党组织

当前，人类社会正进入以数字技术和人工智能技术为核心的新科技革命的前夜。数字技术所构建的强大数字系统正在对政治系统产生全面性和重塑性的影响。福柯(Michel Foucault)认为，技术不仅仅作为工具或手段而存在，技术与政治统治密不可分，构成了权力的支撑系统。<sup>①</sup> 在新科技革命时代，随着数字技术的迭代发展，其泛在性、连接性、敏感性、构成性和沉浸性的特征日益凸显，对政治生活的影响更为深刻。如果说20世纪人类最重大的政治问题是集体政治生活应该在多大程度上由国家、市场或公民社会来决定，那么21世纪的最重大问题便是集体政治生活应该在多大程度上受数字系统的指引和控制。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> [法]米歇尔·福柯：《规训与惩罚》，刘北成、杨远婴译，生活·读书·新知三联书店2019年版。

<sup>②</sup> [英]杰米·萨斯坎德：《算法的力量：人类如何共同生存？》，李大白译，北京日报出版社2022年版，第ii页。

从政治系统论的观点来看,作为人类现代集体政治生活的重要一环,政党无疑受到数字技术的强烈影响。近年来,针对数字技术给政党与政党政治带来的影响,学术界的关注和探讨日益增多。总的来说,既有研究主要从基本趋势<sup>①</sup>、个案剖析<sup>②</sup>、政党组织<sup>③</sup>、政党竞选<sup>④</sup>等角度阐释政党数字化的系统性影响。然而,既有研究存在三点不足:第一,聚焦于对主流政党数字化转型的研究,忽视了数字政党这一类新型政党。少量关于数字政党的研究集中于数字化早期,而对近期智能技术影响下的数字政党的新形态涉及较少。第二,更多地将政党视为受到数字技术影响的对象化实体,忽略了政党在对数字技术的选择性使用中的主体性地位。第三,重点关注数字技术的使用对政党竞争和竞选的影响,而对政党内部组织维度的数字化转型研究明显不足。事实上,在数字时代,政党的数字化转型既意味着将数字技术运用于政党竞争和竞选的过程中,也涵盖政党组织的数字化转型和革新。那么,数字技术驱动下的政党数字化转型何以至此?作为一种新的政党类型,数字政党的基本形态为何?以数字民主为理想的数字政党将给民主体制带来哪些影响和挑战?这些均是本文拟重点探讨的问题。

## 一 技术变革与政党转型

政党在现代民主中扮演着关键性的角色。李普塞特(Seymour Martin Lipset)认

---

<sup>①</sup> Rachel Gibson et al., eds., *Political Parties and the Internet: Net Gain?* Routledge, 2003; 陈家喜、陈硕:《数字时代的政党政治:变化、形态与争议》,载《国外社会科学》,2018年第6期,第51-59页;高奇琦:《算法政治转向与治理功能弱化:新科技革命下西方政党政治发展趋势研判》,载《行政论坛》,2022年第1期,第148-154页;刘红凇:《技术革命驱动政党转型发展:历史逻辑与当代演绎》,载《政治学研究》,2021年第6期,第128-139页;Paolo Gerbaudo, *The Digital Party: Political Organisation and Online Democracy*, Pluto Press, 2019。

<sup>②</sup> Oscar Barberù et al., eds., *Digital Parties: The Challenges of Online Organisation and Participation*, Springer, 2021; Cristian Vaccari, *Digital Politics in Western Democracies: A Comparative Study*, Johns Hopkins University Press, 2013; Guy Lachapelle and Philippe Maarek, eds., *Political Parties in the Digital Age: The Impact of New Technologies in Politics*, De Gruyter, 2015。

<sup>③</sup> Alberto Liroy, Marc Esteve Del Valle and Julian Gottlieb, "Platform Politics: Party Organisation in the Digital Age," *Information Polity*, Vol.24, No.1, 2019, pp.41-58; Paolo Gerbaudo, "Are Digital Parties More Democratic Than Traditional Parties? Evaluating Podemos and Movimento 5 Stelle's Online Decision-Making Platforms," *Party Politics*, Vol.27, No.4, 2021, pp.730-742; Rachel Gibson et al., "Party Organizational Change and ICTs: The Growth of a Virtual Grassroots?" *New Media & Society*, Vol.15, No.1, 2013, pp.31-51; Marco Deseriis, "Two Variants of the Digital Party: The Platform Party and the Networked Party," *Partecipazione EConflitto*, Vol.13, No.1, 2020, pp.896-917。

<sup>④</sup> Rachel Gibson, "Party Change, Social Media and the Rise of 'Citizen-Initiated' Campaigning," *Party Politics*, Vol.21, No.2, 2015, pp.183-197; Andrew Chadwick and Jennifer Stromer-Galley, "Digital Media, Power and Democracy in Parties and Election Campaigns: Party Decline or Party Renewal?" *The International Journal of Press/Politics*, Vol.21, No.3, 2016, pp.283-293; Josep Lobera and Martín Portos, "Decentralizing Electoral Campaigns? New-Old Parties, Grassroots and Digital Activism," *Information, Communication & Society*, Vol.24, No.10, 2021, pp.1419-1440; Daniela V. Dimitrova et al., "The Effects of Digital Media on Political Knowledge and Participation in Election Campaigns: Evidence from Panel Data," *Communication Research*, Vol.41, No.1, 2014, pp.95-118。

为,政党对于民主制度具有“不可或缺性”(Indispensability)。<sup>①</sup> 谢茨施耐德(Elmer Eric Schattschneider)同样认为,“政党创造了民主,保证了民主的运行”。<sup>②</sup> 政党和政党体系对于现代民主制度的建立、存续和运作起着基础性的支撑作用。作为政治体系中的关键行动者,政党在供给政策选项、选拔政治精英和组织政治动员等环节发挥着不可或缺的作用。作为政治系统的重要一环,政党和政党体系建立在特定的社会环境中,尤其是建立在特定技术发展水平的基础之上。在宏观意义上,政党变革是政党在组织形式、支持基础、政策主张和政治策略等方面所出现的系统性变化、更改和修正。政党变革在很大程度上取决于对环境(特别是技术环境)的适应性改变。<sup>③</sup>

自19世纪上半叶政党政治兴起以来,政党的发展史就是顺应技术革新而持续转型的历史。从历史主义的角度来看,近一百多年以来,西方政党大致经历了从精英型政党(Elite Party)、大众型政党(Mass Party)、全民型政党(Catch-all Party)到卡特尔型政党(Cartel Party)的发展历程。其中,数次工业革命及其带来的技术变革是驱动政党转型的重要动力。<sup>④</sup> 一方面,工业革命及技术变革推动西方国家生产力的迅猛发展、社会结构的重塑和社会思潮的变化,从而奠定了政党转型的社会基础;另一方面,技术进步所带来的通信传播方式的革命成为政党组织重构、动员升级和催生政党转型的重要工具。

现代意义上的政党产生于17世纪中叶的英国。彼时,英国议会内部针对王位继承权展开了激烈的争论,并逐渐形成托利党和辉格党两大对立的政治势力。1832年,英国选举法改革之后,托利党和辉格党分别改名为保守党和自由党,并逐渐从议会内部党派演变成具有社会基础的现代政党,英国政党政治初步形成。美国建国之初,围绕联邦权力的争论形成了联邦党和反联邦党。到19世纪中叶,美国逐渐形成民主、共和两大党轮流执政的政治局面。随后,在法国、意大利、德国等主要欧洲国家,现代政党和政党体系也逐渐形成。政党与政党体系的形成是工业革命和宗教改革所引发的社会分裂走向政治动员的结果。<sup>⑤</sup> 不过,在工业革命的时代背景下,西方国家的政党

<sup>①</sup> Seymour Martin Lipset, "The Indispensability of Political Parties," *Journal of Democracy*, Vol.11, No.1, 2000, pp.48-55.

<sup>②</sup> [美]E.E.谢茨施耐德:《政党政府》,姚尚建、沈洁莹译,天津人民出版社2016年版,第44页。

<sup>③</sup> Robert Harmel and Kenneth Janda, "An Integrated Theory of Party Goals and Party Change," *Journal of Theoretical Politics*, Vol.6, No.3, 1994, pp.259-287.

<sup>④</sup> 刘红凇:《技术革命驱动政党转型发展:历史逻辑与当代演绎》,第128-139页。

<sup>⑤</sup> Seymour Martin Lipset and Stein Rokkan, "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction," in Seymour Martin Lipset and Stein Rokkan, eds., *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, The Free Press, 1967, pp.1-64.

形态受限于技术和媒介环境,政治动员和传播主要以面对面造势、走门串户和小范围的报纸宣传为主,其“触角”仅触及少数政治精英阶层。因此,彼时欧美国家的政党很大程度上仍然是奉行小圈子政治的“精英型政党”和“干部型政党”(Cadre Party)。

19世纪下半叶,随着第二次科技革命的展开、社会结构的变迁和选举权的普及,欧美主要国家的政党逐渐从“精英型政党”向“大众型政党”转变。而随着欧美社会的主流传播媒介从纸质媒介转向电子媒介(电报、电话和广播等),西方政党的政治传播和动员范围扩大、社会基础和支持力度日益拓展,政党与社会之间的联系日益深化。<sup>①</sup>有别于由议会内部派别发展而来的早期政党,在议会之外形成的大众型政党开始兴起。主要政党逐渐确立完整的党纲和党员制度,建立地方支部和各级党组织,并形成全国性的政党参与和动员机制。同时,随着资产阶级和无产阶级的社会分野日益凸显,社会主义运动兴起,一种新型的、具有更为广泛民众基础的“大众型政党”——社会主义政党开始崛起。其中,1863年成立的德国社会民主党、1900年成立的英国工党是典型代表。

第二次世界大战之后,以计算机技术为代表的第三次科技革命兴起,电视媒体等大众媒介成为政治传播的重要工具。同时,战后长期的经济繁荣造就了西方社会大规模的中产阶级群体。在这种情况下,淡化意识形态色彩,以获取最多数选民支持的“全民型政党”<sup>②</sup>开始出现。全民型政党的特征是服从政治市场的竞争规则,削弱意识形态强度,淡化阶级属性,寻求利益集团的支持,以谋求更广泛选民的支持。<sup>③</sup>到20世纪下半叶,西方国家的全民型政党成为普遍趋势,主流政党在政党纲领和政治策略上走向“纲领性趋同”(Programmatic Convergence)成为一个普遍的政治现象。<sup>④</sup>

到20世纪末期,随着后工业化转型的加速和后物质主义价值观的盛行,西方国家政党的自主性有所削弱,政党政治开始出现多元化发展的趋势。其中,政党与国家之间的关系密切,“卡特尔型政党”开始出现。根据卡茨(Richard Katz)和梅尔(Peter Mair)的研究,卡特尔型政党是指利用国家资源维持其在政治体系中相应地位的政党。

<sup>①</sup> Maurice Duverger, *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*, Methuen, 1954.

<sup>②</sup> Otto Kirchheimer, “The Transformation of the Western European Party Systems,” in Joseph La Palombara and Myron Weier, eds., *Political Parties and Political Development (Spd-6)*, Princeton University Press, 1966, pp.177-200.

<sup>③</sup> 李路曲、许丹丹:《欧美政党组织结构和权力结构的变迁》,载《世界社会科学》,2023年第3期,第74-95页。

<sup>④</sup> Emmanuel Sigalas and Johannes Pollak, “Political Parties at the European Level: Do They Satisfy the Condition of Programmatic Convergence?” in Sandra Kröger and Dawid Friedrich, eds., *The Challenge of Democratic Representation in the European Union*, Palgrave Macmillan, 2012, pp.23-40.

在卡特尔型政党主导的政治体制下,政党之间以勾结与合作模式而非竞争模式来获取国家资源。至此,政党逐渐脱离公民社会而融入国家,实际上成为国家机构的组成部分。<sup>①</sup> 政党自主性的降低不仅体现在政党与国家之间的关系上,也体现为政党对市场(企业)主体的日趋依赖。随之而来的政治影响是:公司型政党<sup>②</sup>、特许经营型政党<sup>③</sup>作为新的政党类型纷纷出现。

## 二 从政党数字化到数字政党

从 20 世纪 90 年代开始,互联网和数字技术迅速发展,人类社会逐渐从现实世界迁徙到数字世界,走向“数字化生存”。<sup>④</sup> 在“政党衰败”甚至“政党死亡”的预言下,<sup>⑤</sup> 互联网和数字技术变革所引发的信息革命,驱动政党走向数字化转型之路。传统政党试图在保持其组织内核的前提下,在选举动员和政治传播中借助数字技术,扩大选民基础,保持选举优势。随着数字技术日益嵌入政党组织和政党政治之中,一种新型的以数字化和智能化为基本工具和基础形态的政党类型出现。这种高度依赖数字技术运作的政党类型可以统称为“数字政党”(Digital Party)。

### (一) 数字时代的政党转型

随着数字技术的不断迭代发展,政党的数字化程度日趋深入,并大致经历了网络化、媒介化和智能化三个发展阶段。

政党的数字化转型开始于 20 世纪 90 年代。彼时,互联网技术仍处于 Web 1.0 阶段,其典型工具包括个人网页、电子邮件、博客及文本信息,信息以平台的单向传输为

---

<sup>①</sup> Richard Katz and Peter Mair, “Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party,” *Party Politics*, Vol.1, No.1, 1995, pp.5-28.

<sup>②</sup> Jonathan Hopkin and Caterina Paolucci, “The Business Firm Model of Party Organisation: Cases from Spain and Italy,” *European Journal of Political Research*, Vol.35, No.3, 1999, pp.307-339; 张建伟:《公司型政党在西方的兴起:原因、影响与走势》,载《政治学研究》,2020 年第 5 期,第 52-64 页。

<sup>③</sup> Kenneth Carty, “Parties as Franchise Systems: The Stratarchical Organizational Imperative,” *Party Politics*, Vol.10, No.1, 2004, pp.5-24.

<sup>④</sup> [美]尼古拉·尼葛洛庞帝:《数字化生存》,胡泳、范海燕译,电子工业出版社 2017 年版。

<sup>⑤</sup> 20 世纪末以来,关于“政党衰败”或“政党死亡”的讨论在西方学术界层出不穷。相关代表性讨论,参见 Peter Mair and Ingrid van Biezen, “Party Membership in Twenty European Democracies, 1980-2000,” *Party Politics*, Vol.7, No.1, 2001, pp.5-21; Ingrid Van Biezen, Peter Mair and Thomas Poguntke, “Going, Going, ... Gone? The Decline of Party Membership in Contemporary Europe,” *European Journal of Political Research*, Vol.51, No.1, 2012, pp.24-56; Paul Whiteley, “Is the Party Over? The Decline of Party Activism and Membership Across the Democratic World,” *Party Politics*, Vol.17, No.1, 2011, pp.21-44; Kay Lawson and Peter Merkl, eds., *When Parties Fail: Emerging Alternative Organizations*, Princeton University Press, 1988; Charles Mack, *When Political Parties Die: A Cross-national Analysis of Disalignment and Realignment*, Bloomsbury Publishing, 2010.

主,用户作为内容消费者只能单向地、被动地接受由服务提供商提供的内容。1992年,克林顿通过电子邮件和自动邮件列表(ListServ)进行总统竞选,标志着政党政治的网络化时代正式开启。在网络化时代,电子邮件竞选、建立政党网站、个人博客是政党数字化运行的主要方式。政党与网络技术之间日益融合的发展态势引起了学界的关注。因此,早期研究较多分析政党如何在选举和其他政治活动中运用电子媒体和政党网站。<sup>①</sup> 20世纪末到21世纪初,政党网站是现代政党进行政治选举、参与决策、组织政治活动的重要工具。<sup>②</sup> 里尔克(Darren Lilleker)等人认为,作为一种典型的Web 1.0工具,政党网站最核心的功能是“信息展示”,设立公告栏,提供政党的全面信息,进行自上而下的信息传递。<sup>③</sup> 吉普森(Rachel Gibson)等人合著的《互联网与政党》一书探讨了随着互联网时代的到来,西方国家的政党所面临的挑战,以及政党如何适应互联网时代的发展。<sup>④</sup> 奥尔森(Trygve Olson)等人从理论上探讨了互联网对政党的建立、建设和运行等方面的影响。<sup>⑤</sup>

进入21世纪,社交媒体兴起,并在欧美国家的政治生活中得到广泛运用。2004年,播客(Podcasts)、聚友网(MySpace)、推特(Twitter)、脸书(Facebook)、油管(YouTube)等Web 2.0社交媒介工具开始出现和扩散,成为互联网沟通的重要渠道,同时运用到政党政治之中。与传统媒介和Web 1.0工具有所区别的是,社交媒介不是单向的信息传递,而是注重与用户的交流与互动。用户既是互联网信息的浏览者,也是互联网内容的制造者、服务的提供者、信息的传播者、行为的创新者,即托夫勒(Alvin Toffler)所称的“产消者”(Prosumer)<sup>⑥</sup>。2004年,美国民主党籍总统候选人霍华德·迪恩(Howard Dean)成为第一个使用社交网站Meetup与选民进行交流,并组织竞选活动的候选人。2008年,美国总统选举更成为主要政党大幅使用社交媒体的开端。凭借对贝宝(PayPal)等互联网工具的高效使用,巴拉克·奥巴马(Barack Obama)募得7.5亿美元捐款,远超对手约翰·麦凯恩(John McCain)的3.6亿美元捐款。互联网成为奥

<sup>①</sup> Pippa Norris, “Preaching to the Converted? Pluralism, Participation and Party Websites,” *Party Politics*, Vol. 9, No.1, 2003, pp.21-45.

<sup>②</sup> Rachel Gibson and Stephen Ward, “Parties in the Digital Age—A Review Article,” *Representation*, Vol.45, No.1, 2009, pp.87-100.

<sup>③</sup> Darren G. Lilleker et al., “Informing, Engaging, Mobilizing or Interacting: Searching for a European Model of Web Campaigning,” *European Journal of Communication*, Vol.26, No.3, 2011, pp.195-213.

<sup>④</sup> Rachel Gibson et al., eds., *Political Parties and the Internet: Net Gain?*

<sup>⑤</sup> Matthew James Kushin and Masahiro Yamamoto, “Did Social Media Really Matter? College Students’ Use of Online Media and Political Decision Making in the 2008 Election,” *Mass Communication and Society*, Vol.13, No.5, 2010, pp.608-630.

<sup>⑥</sup> [美]阿尔文·托夫勒:《第三次浪潮》,黄明坚译,中信出版社2006年版。

巴马的“自动提款机”,为其取得最后选举胜利奠定了坚实的基础。2010年以后,政党开始使用更具有交互性的方式与选民建立直接和快捷的沟通,打造良好的政治形象,进而扩展竞选的政治空间。<sup>①</sup>在媒介化时代,政党的组织运作、政治沟通高度依赖社交媒体和网络,并注重与选民的互动。拉夏贝尔(Guy Lachapelle)等人合著的《数字时代的政党》对数字技术给美国、德国、加拿大、新西兰、英国和法国等西方国家的政党所造成的影响进行了全景式的深描。<sup>②</sup>米哈尔斯卡(Koc-Michalska)等人则考察了在数字化时代,政党核心的政治行动者在政治动员、沟通与参与领域的转型。<sup>③</sup>

随着大数据和人工智能时代的到来,政党越来越依赖通过大数据挖掘和运用、算法瞄准等智能化手段进行政党竞争和竞选。2016年,在英国公投和美国大选的过程中,爆发了“剑桥分析事件”。英国咨询公司“剑桥分析”(Cambridge Analytica)在未经脸书用户同意的情况下,获取了5000万人的用户数据,并对这些海量信息进行分析处理,作为精准投送和算法瞄准的根据。<sup>④</sup>研究表明,这一事件对2016年的英国脱欧公投和美国大选产生了重大影响。<sup>⑤</sup>此事开启了大数据影响政党选举的先例。近年来,随着人工智能、区块链、云计算、元宇宙和大模型技术的快速迭代,政党的数字化程度大大加强,并逐渐表现为选举信息数据化、算法精准动员和政党虚拟化等特征。

## (二)数字政党的兴起和典型代表

经过近20年的发展,各国政党的数字化转型加速,政党的数字化程度提升。在数字技术迅猛发展的时代潮流下,几乎所有的政党在竞选中都或多或少地运用了互联网和数字技术,以扩大其支持基础,提升其政治沟通效能。不过,传统政党对数字技术的使用往往是工具性的,而较少涉及对其组织结构的全面改革。近年来,一种有别于传统政党,高度依赖数字技术进行政党竞争、选举、动员,并将数字技术嵌入组织改造机制的政党类型开始出现。数字政党便是在数字时代充分利用互联网、社交媒体和人工智能等数字技术,创新政党组织、沟通、动员和决策模式的政党形式。这种政党通常高

<sup>①</sup> Andrew Chadwick and Philip N. Howard, eds., *Routledge Handbook of Internet Politics*, Routledge, 2009.

<sup>②</sup> Guy Lachapelle and Philippe Maarek, eds., *Political Parties in the Digital Age: The Impact of New Technologies in Politics*.

<sup>③</sup> Karolina Koc-Michalska and Darren Lilleker, “Digital Politics: Mobilization, Engagement, and Participation,” *Political Communication*, Vol.34, No.1, 2017, pp.1-5.

<sup>④</sup> Carole Cadwalladr and Emma Graham-Harrison, “Revealed: 50 Million Facebook Profiles Harvested for Cambridge Analytica in Major Data Breach,” *The Guardian*, 17 March 2018, <https://www.theguardian.com/news/2018/mar/17/cambridge-analytica-facebook-influence-us-election>.

<sup>⑤</sup> Hal Berghel, “Malice Domestic: The Cambridge Analytica Dystopia,” *Computer*, Vol.51, No.5, 2018, pp.84-89; Christopher Wylie, *Mindf\*ck: Cambridge Analytica and the Plot to Break America*, Random House, 2019.

度依赖数据分析,以优化其选举策略和政策制定,通过数字平台实现成员参与,致力于以数字技术推动政党组织和政治制度的民主化。从理念上看,数字政党本质上是以追求数字民主为理想,善于运用数字工具来扩展和深化民主的政党类型。<sup>①</sup>与传统政党的数字化转型不同的是,数字政党由于没有传统政党所具有的“组织性遗产”(Organizational Legacy),因此,其组建和运作高度仰赖数字技术和平台,更倾向于完全采用数字技术作为支撑组织和运作模式的基础。<sup>②</sup>易言之,传统政党的数字化转型是工具性的,而数字政党的数字化实践则具有本质性和组织性。在数字化发展早期,学界倾向于将这类政党称为“赛博政党”(Cyber Party)<sup>③</sup>或“网络政党”(Network Party)<sup>④</sup>。随着数字时代的到来,格波多(Paul Gerbaudo)将这类政党称为“数字政党”。<sup>⑤</sup>这一名称也得到学界的广泛认同。

目前,数字政党主要出现在欧洲国家。其原因是,作为一种非主流的新兴政党,数字政党在实行多党制的政党制度和比例代表制的选举制度的欧洲政治中,具有更为有利的政治机会结构。在当前的欧洲政治舞台上,北欧和中欧的“海盗”党(Pirate Party)、西班牙的“我们能”党(Podemos)和意大利的“五星运动”党(Movimento 5 Stelle)是数字政党的典型代表。

“海盗”党缘起于一个名为“海盗湾”(Pirate Bay)的网站。2004年,瑞典的一些支持无限制网络下载的网民成立了“海盗湾”网站,这是一个专门用于储存、分类、搜集和提供免费快速下载BT种子的网站。2006年年初,瑞典警方突袭了“海盗湾”的数据中心,没收了大量服务器。然而,“海盗湾”网站很快恢复,并因为此事件而受到全世界媒体的关注,迅速扩大其支持基础。同年,在“海盗湾”网站用户的支持下,“海盗”党正式成立,并迅速成长为瑞典最大的无议会席位的政党。在随后数年间,“海盗”党党员人数暴增到2万8千多人,跃身为瑞典第三大党,并在2009年欧洲议会的选举中获得瑞典选民7.1%的选票和1个席位。同时,“海盗”党的理念也迅速获得全球各地

<sup>①</sup> Kenneth L. Hacker and Jan van Dijk, *Digital Democracy: Issues of Theory and Practice*, SAGE Publications, 2000.

<sup>②</sup> Francesco Raniolo et al., “Political Parties and New ICTs: Between Tradition and Innovation,” in Oscar Barberù et al., eds., *Digital Parties: The Challenges of Online Organisation and Participation*, pp.181-204.

<sup>③</sup> Helen Margetts, “Cyber Parties,” in Richard Katz and William Crotty, eds., *Handbook of Party Politics*, SAGE Publications, 2006, pp.528-535; Florian Hartleb, “Anti-Elitist Cyber Parties?” *Journal of Public Affairs*, Vol. 13, No.4, 2013, pp.355-369.

<sup>④</sup> Michael Margolis et al., “Party Competition on the Internet in the United States and Britain,” *The International Journal of Press/Politics*, Vol.4, No.4, 1999, pp.24-47.

<sup>⑤</sup> Paolo Gerbaudo, *The Digital Party: Political Organisation and Online Democracy*.

众多支持网络自由的民众的支持。至此,一场早期以支持盗版(Pirate)、鼓吹知识共享、要求改革著作权和专利法规为主张的运动,逐渐发展演变为支持公民权利、直接民主(包括电子民主)和参与式政府的全球性数字政党。据统计,目前全球有超过 40 个国家或地区都兴起了“海盗”党运动,建立了“海盗”党组织。虽然存在一些差异,但建立在网络自由主义理念之上的各国“海盗”党的日常运作,都高度依赖互联网和数字技术。目前,“海盗”党主要依靠博客、网页、即时通信软件和“流动反馈系统”(Liquid Feedback System)来与民众进行政治沟通。

2010 年,西班牙深陷债务危机,被迫采取紧缩政策以平衡财政。西班牙政府激进的财政紧缩政策激起了强烈的反对声浪。在这波反对声浪中,“我们能”党应运而生。2011 年,西班牙爆发了一场声势浩大的名为“愤怒者”(The Indignados)的反紧缩运动。这场运动在政治上展现了强大影响力,并推动“我们能”党在 2014 年正式成立。在强烈的政治不满的情绪下,“我们能”党迅速获得选举上的突破。在 2014 年欧洲议会选举中,仅仅成立 4 个月的“我们能”党首次参选便获得 5 个席位,共取得 8% 的选票。在 2015 年的西班牙大选中,“我们能”党赢得 69 个席位,一跃成为该国第三大政治力量,仅以 30 万票落后于西班牙主要左翼政党——社会主义工人党,成为西班牙政坛重要的政治力量。

2009 年 10 月 4 日,著名喜剧演员贝佩·格里洛(Beppe Grillo)和吉安罗伯托·卡塞雷吉奥(Gianroberto Casaleggio)创立了意大利“五星运动”党。“五星运动”党的“五星”是指该党关心的五个核心问题:水资源公共化、可持续交通、可持续发展、自由上网、环保主义。该党的日常运作高度依赖互联网和数字技术,其人员交流、集会和宣传大多借助社交媒体工具来统筹和协调。格里洛在 20 世纪 90 年代便开设个人博客发表政治评论,这一博客后来由专业团队运营,每天发表政治评论文章,成为“五星运动”党的主要发声渠道和组织平台。在“五星运动”党早期,所有的人员招募、对法案的表决、选举欧盟及意大利议员和选举总统候选人等工作全部在格里洛的博客网站上注册、投票完成。自成立以来,“五星运动”党发展迅猛,在意大利大选和欧洲议会选举中披荆斩棘。2018 年,在意大利大选中,“五星运动”党分别在众议院和参议院获得 133 席(32.66%)和 68 席(32.21%)的选举成绩,成为国会第一大党,并在大选后与北方联盟党组成联合政府。2022 年,在意大利大选中,该党的支持率虽大幅下降,得票率仅为 15%,但仍然是议会中的第四大党。

表 1 欧洲主要数字政党

国家	政党名称	成立时间	政党领袖	意识形态	最佳选举成绩
瑞典	“海盗”党	2006 年	里卡德·法尔克温格	海盗政治、电子民主、信息自由、开放政府、反著作权主义	2009 年欧洲议会选举赢得 1 个席位
德国		2006 年	安娜·赫佩茨		2011 年柏林州选举,赢得 8.9% 的得票率,首次进入柏林州议会
捷克		2009 年	伊万·巴托什		2021 年立法选举赢得 37 席
冰岛		2012 年	无特定领袖,主席轮流担任		2016 年议会选举赢得 10 席
西班牙	“我们能”党	2014 年	巴勃罗·伊格莱西亚斯·图里翁	民粹主义、民主社会主义、疑欧主义、反紧缩	2015 年大选赢得 69 个席位,成为第三大政治势力
意大利	“五星运动”党	2009 年	贝佩·格里洛 吉安罗伯托·卡塞雷吉奥	民粹主义、电子民主、直接民主、环保主义	2018 年大选成为最多席次的单一政党

注:表由作者自制。

### 三 数字政党的基本形态

经过十余年的发展,作为一种新型政党的数字政党已经形成有别于传统政党的特征。虽然存在一定程度的内部差异性,但数字政党均具有家族相似性的基本特性。总体来说,数字政党主要在政党组织、政党运作、精英选拔和政治沟通四个方面表现出鲜明的特征。在政党组织方面,有别于传统政党的实体化组织,数字政党的组织走向虚拟化、流动化和非正式化;在政党运作方面,数字政党逐渐走向线上化和平台化,并高度依赖“参与式平台”来进行党内事务的运作;在精英选拔方面,传统的政党初选和精英选拔机制已经逐渐让位于线上初选;在政治沟通方面,借助数字智能技术的强大数据整合能力和计算能力,数字政党的竞选逐渐形成数据瞄准和智能动员的模式。

#### (一) 虚拟化的政党组织

数字技术对政党组织的重构代表着政党最为深刻的变革。政党组织的数字化重

构意味着在数字时代,数字技术不仅以工具化的方式被政党运用,并且成为推动其组织性重塑的力量。目前,对数字政党的研究大多集中探讨数字技术给政党竞争和竞选带来的影响,而对政党内部组织的数字化变革着墨不多。<sup>①</sup>正如上文所述,作为新型政党类型的数字政党与致力于数字化转型的主流政党最根本的差别,不仅在于数字技术嵌入政党运作的程度,更在于政党组织结构是否得到数字化重构。

传统政党的组织结构往往包括政党代表大会及其常设机构、各类委员会(或支部)和青年组织。政党组织与党员之间建立了稳固的、常态化的联系。后工业时代,这种建立于工业化时代的政党组织制度有所削弱。科层制的政党组织结构被认为缺乏民主性,不利于基层民意的表达,从而造成严重的代表制危机。卡特尔型政党的兴起未能解决代表制危机,反而加剧了政党组织的官僚化、专业化和卡特尔化。<sup>②</sup>数字技术的兴起为政党组织的重构带来新的希望。在数字化的冲击下,政党的组织结构面临重塑的趋势,传统的垂直式、科层制的政党架构开始逐渐被扁平化、去中心化的结构所取代。<sup>③</sup>

数字政党坚定反对政治职业化和官僚主义,并将政党组织的数字化重构作为其发展目标。具体做法是用数字化的工具和平台完全取代传统政党僵硬和等级化的组织结构,推动政党组织结构的精简、虚拟化和非正式化。有别于传统政党组织,数字政党几乎没有层级分明和职责清晰的各类政党管理结构。作为传统政党核心权力机构的“中央委员会”(Central Committee)或党部完全被更为分布式的网络节点所取代。格波多将数字政党所推动的党组织瓦解称为“中央委员会的死亡”。<sup>④</sup>像“海盗”党和“五星运动”党这样激进的数字政党甚至主张拒绝一切介于政党和民众之间的政治中介机构。<sup>⑤</sup>“我们能”党虽然保留了传统政党的中央委员会,但该机构只有少数的受薪员工和党务人员。

完全通过数字化的方式进行连接,使数字政党的党员内涵发生了变化。传统政党往往有完善的党籍、党章和党纪制度,而近年来,许多欧洲政党引入新的党员机制,模

<sup>①</sup> Oscar Barberù et al., eds., *Digital Parties: The Challenges of Online Organisation and Participation*, p.2.

<sup>②</sup> Richard Katz and Peter Mair, “Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party,” pp.5–28.

<sup>③</sup> Glenn Kefford, “Digital Media, Ground Wars and Party Organisation: Does Stratararchy Explain How Parties Organise Election Campaigns?” *Parliamentary Affairs*, Vol.71, No.3, 2018, pp.656–673.

<sup>④</sup> Paolo Gerbaudo, *The Digital Party: Political Organisation and Online Democracy*, Pluto Press, 2019, p.92.

<sup>⑤</sup> Lorenzo Mosca, “Democratic Vision and Online Participatory Spaces in the Italian Movimento 5 Stelle,” *Acta Politica*, Vol.55, No.1, 2020, pp.1–18.

糊了正式的会费支付和更松散的联系模式之间的界限。正如斯卡罗(Susan Scarrow)的比较研究所显示,目前,个人与政党接触的渠道多样化,已广泛存在于西方民主国家。<sup>①</sup> 2014年,英国工党创造了一个全新的党员类别——“注册支持者”。任何人只需支付3英镑的象征性费用,在工党的网站上登记,并表明对工党价值观的支持,就可以在工党领袖和副领袖的选举中投票。<sup>②</sup> 对于数字政党来说,党员与政党的关系更加非正式化和灵活化。事实上,大多数数字政党的党员只需在政党平台或网站上进行登记或捐助,即可自行入党。<sup>③</sup>

在Web 3.0时代,政党的虚拟化趋势更加显著,甚至走向了去中心化。随着区块链技术的兴起与应用,以去中心化为目标的区块链组织成为推动政党组织更新的新兴力量。例如,2019年,乌拉圭数字党决定与Aeternity(AE)这一去中心化的开源区块链项目合作,通过在内部投票中使用区块链技术,来优化公民的参与流程和政党的组织结构。未来,基于区块链的“分布式自治组织”(Decentralized Autonomous Organization, DAO)有望构建完全去中心化的组织结构,从而消解甚至取代政党组织。届时,一种新的“去中心化自治政党”(Decentralized Autonomous Parties)将出现在政治舞台上。同时,随着生成式人工智能技术的兴起,一种新型的、以智能机器人为政党代表的政党类型将成为可能。2022年5月,丹麦成立了一个名为“合成党”(The Synthetic Party)的新兴政党。引人注意的是,该党的公众形象和名义领袖是一位人工智能聊天机器人——“领袖拉尔兹”(Leader Lars)。

## (二)平台式的政党运作

传统政党的日常运作主要以实体化的方式进行,日常事务主要通过政党的组织网络进行。与之不同的是,数字政党往往高度依赖特定的数字化“参与式平台”(Participatory Platform)或“参与式门户”(Participation Portal),<sup>④</sup>因此,体现出强烈的平台化和线上化特征。与传统政党相比,数字政党几乎不存在实体性的政党组织和分支结构,主要政党活动都在政党网站和平台进行。借助数字技术所支撑的参与式平台,数字政

<sup>①</sup> Susan Scarrow, *Beyond Party Members: Changing Approaches to Partisan Mobilization*, Oxford University Press, 2015.

<sup>②</sup> Andrew Chadwick and Jennifer Stromer-Galley, “Digital Media, Power, and Democracy in Parties and Election Campaigns: Party Decline or Party Renewal?” pp.283-293.

<sup>③</sup> Rachel Gibson et al., “Friend or Foe? Digital Technologies and the Changing Nature of Party Membership,” in Karolina Koc-Michalska and Darren G. Lilleker, eds., *Digital Politics: Mobilization, Engagement and Participation*, Routledge, 2019, pp.89-111.

<sup>④</sup> Paolo Gerbaudo, “Are Digital Parties More Democratic Than Traditional Parties? Evaluating Podemos and Movimento 5 Stelle’s Online Decision-Making Platforms,” pp.730-742.

党的普通党员可以提出议案、参与讨论、进行电子咨询投票<sup>①</sup>、捐款和参加在线培训课程。目前,主要的数字政党都建立在特定的参与式平台之上,如“海盗”党的“流体反馈”(Liquid Feedback)平台,“五星运动”党的“卢梭”(Rousseau)平台和“我们能”党的门户网站“我们能参与”(Participa Podemos)平台。

完全建立在互联网上的“海盗”党不满传统政治意见的形成方式,开发了一个名为“流体反馈”的软件。这一软件很快成为“海盗”党的主要参与平台,最重要的辩论和表决都在“流体反馈”上进行。通过这一软件,各种议题被传递给普通党员。每个“海盗”党成员都可以提出动议、参与讨论、直接加工和修改动议内容。经过特定时间的讨论后,相关决议可以在“流体反馈”上付诸表决。最引人注意的是,“流体反馈”是一款糅合代议民主与直接民主精神的软件,其最主要的功能是实现了“委任投票”(Delegated Voting)制度,即参与者既可以选择委托代表进行决策,也可以保留在任何时候取消委托,直接对政治议题进行投票的权利。因此,“海盗”党的“流体反馈”软件的运作过程具有鲜明的“流动式民主”(Liquid Democracy)色彩。<sup>②</sup> 2010年1月,德国柏林“海盗”党成为第一个利用该平台召开州党大会的政党。在此期间,通过“流体反馈”平台,柏林“海盗”党制定了新章程,促使德国其他州的“海盗”党分支机构纷纷效仿。2014年,德国柏林“海盗”党修改了章程:赋予使用“流体反馈”平台举行的“常设大会”以组织性地位,拥有通过重大政策决议的权力。目前,该软件已成功用于德国、奥地利、意大利、瑞士和巴西等多个国家“海盗”党大会的筹备工作。

“五星运动”党也是一个完全依托数字平台运作的数字政党。成立之初,“五星运动”党主要依托政党创始人格里洛的个人博客进行人员招募、政策表决和候选人选举。2012年,“五星运动”党正式推出“五星操作系统”(Sistema Operativo 5 Stelle)。2016年,这一平台改名为“卢梭”(Rousseau),以宣示该党践行法国思想家让-雅克·卢梭(Jean-Jacques Rousseau)直接民主理想的决心。通过在“卢梭”平台提出申请,“五星运动”党的注册用户 can 提出议案、参与讨论、推举候选人、批准或拒绝立法建议。同时,“卢梭”在募资方面具有强大的能力,仅在2017年就筹集了超过45万欧元的政治献金。

<sup>①</sup> 此处的电子咨询投票(Consultative Vote)指的是一些数字政党(例如意大利的“五星运动”)通过专门的在线平台或应用程序,让党内成员就某些政策议题、选举候选人等问题进行咨询性投票。咨询性投票的目的主要是为了征询意见和寻求反馈,而非做出约束性的决策。

<sup>②</sup> Jan Behrens et al., *The Principles of Liquid Feedback*, Interaktive Demokratie, 2014.

“我们能”党的“我们能参与”平台于2014年正式推出。该平台被分为 Plaza Podemos 和 Nvotes 两部分。第一个组成部分 Plaza Podemos 是该党的讨论论坛。2016年,更新版的 Plaza Podemos 2.0 中,该党使用了 Consul,这是一个由马德里市长开发的讨论软件,具有与 Reddit 社交新闻站点类似的线程讨论和排名功能。第二个组成部分是提供投票服务的 Nvotes,由 Agora Voting 公司提供服务。截至2018年11月,“我们能”党在该平台上注册的在线会员达到近50万人。<sup>①</sup>

### (三)在线化的精英选拔

在政党政治中,政党领袖和精英扮演了重要的角色。政党领袖和精英很大程度上代表政党的形象和政策、控制政党资源和掌握政党的人事权。近年来,西方国家政党政治出现“总统化”(Presidentialization)的发展趋势,政党领袖的重要性进一步提升。<sup>②</sup>因此,政治领袖和精英的选拔是政党的重要功能。对于一个普通政党来说,完善的领袖选拔和更替机制至关重要:一方面,政党精英和领袖的选拔是政党组织得以保持世代交替和政策更新的必要条件;另一方面,政党精英和领袖的选拔为普通党员提供一条有预期性的上升通道,按部就班地选拔政党干部对维持政党内部的和谐关系至关重要。<sup>③</sup>

传统政党的领袖和精英选拔主要包括培养、选举和征召政党领袖和候选人的过程。随着民主化的深化,党内选举和初选(primary)成为西方国家政党选拔政党精英的主要方式。近年来,数字媒体的兴起正在引入一种新的、草根式的“公民倡议竞选”(Citizen-initiated Campaigning, CIC)模式,这一模式通过将领袖和精英选拔的核心权力下放给基层,来挑战目前具有主导性的专业化竞选管理模式。<sup>④</sup>数字政党的领袖和精英选拔一定程度上借鉴了这种新的竞选模式,通过将传统的初选机制数字化,来推动领袖和精英选拔的民主化。对于上述三个典型的数字政党来说,“在线选举”(Online Election)或“在线初选”(Online Primary)是其选拔政党领袖和精英的主要方式。

对于“海盗”党而言,不论是党内各层级的委员会候选人,还是对外参选的政党名单候选人,任何想要成为候选人的“海盗”党党员均需经过“候选人拷问”(Kandidaten-

<sup>①</sup> Lluís de Nadal, “Populism and Plebiscitarianism 2.0: How Podemos Used Digital Platforms for Organization and Decision-Making,” *New Media & Society*, Vol.25, No.11, 2023, pp.2961-2980.

<sup>②</sup> Thomas Poguntke and Paul Webb, eds., *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*, Oxford University Press, 2005.

<sup>③</sup> 王正绪主编:《比较政治学》,复旦大学出版社2021年版,第82页。

<sup>④</sup> Rachel Gibson, “Party Change, Social Media and the Rise of ‘Citizen-Initiated’ Campaigning,” pp.183-197.

grill)这一环节,并于党大会(Parteitag)<sup>①</sup>中进行党内初选投票,才能决定候选人名单。以德国“海盗”党为例,“候选人拷问”除了公开、直接面对面的方式外,还常常运用语音会议软件 Mumble 进行交互式答辩,同时利用推特(Twitter)加强其竞选的公开性以及选民之间的互动性。自成立以来,“五星运动”党经常使用内部在线选举的方式推举政党候选人。2012年12月,“五星运动”党举行首次在线初选。该初选是为了推选出该党参与2013年意大利全国议会选举的候选人。2018年,在线初选的做法再次在全国性选举中被试用。除了全国层级的选举,在线初选也运用于地方一级的选举中。例如,2015年,“五星运动”党的在线初选中,弗吉尼亚·拉吉(Virginia Raggi)以1764张选票被提名为该党罗马市长候选人,占总票数的45.5%。在线选举也被运用于选举“五星运动”党的领袖。2017年,在“五星运动”党的换届网络选举中,路易吉·迪马约(Luigi Di Maio)获得82.6%的网络选票,接替格里洛当选新一任的党主席。“我们能”党也利用其参与式门户网站举行了各种内部选举和政党初选。2014年5月,成立不久的“我们能”党举行首次在线初选,选举参加2014年欧洲议会选举的候选人。该初选由西班牙公司开发的Agora Voting投票小程序提供支持。在为期7天的初选中,大约有33000人为该党的145名候选人投票。

数字化工具也常常被运用于在线公投,以决定政党的重大政策和人事任免。例如,网上公投经常被用来驱逐被指控违反党规的政党代表。自2012年以来,“五星运动”党已有60人被开除出党籍,其中包括18名议员和19名参议员。同时,政党的重大决策也常常以在线公投的方式举行。“五星运动”党举行了40多次在线公投磋商(Referendum Consultation)。2012年至2017年间,该党在其数字平台上举行了60次在线投票和326次法律草案提案。<sup>②</sup>针对是否加入持疑欧主义观念的“欧洲自由民主党联盟”(Alliance of Liberals and Democrats for Europe Party, ALDE)党团,“五星运动”党分别于2014年和2017年举行在线公投。据统计,自成立以来,“我们能”党已经举行了9次公投。例如,“我们能”党于2016年4月就是否与社会党组建联合政府、2017年5月就是否对陷入腐败丑闻的保守党政府提出不信任动议均举行了在线公投。

#### (四)精准化的政治沟通

在现代民主国家,政党是民众与政府沟通的关键纽带。萨托利(Giovanni Sartori)

<sup>①</sup> 德国海盗党的党大会(Parteitag)是其最高决策机构。联邦党大会(Bundesparteitag)通常每年召开1次至2次,与传统政党的代表大会不同,海盗党理论上不设代表制,所有党员都有权直接参与。

<sup>②</sup> Lorenzo Mosca, “Democratic Vision and Online Participatory Spaces in the Italian Movimento 5 Stelle,” pp.1-18.

提出,“现代民主国家的公民通过政党来代表”,并认为“政党最好被视为沟通工具”。<sup>①</sup> 萨尔奇内利(Ulrich Sarcinelli)认为,介于国家和公民之间的政党,在民主社会的意见形成和信息沟通过程中发挥着“沟通枢纽功能”。<sup>②</sup> 易言之,政党在连接民众与国家的过程中起着中介作用。通过政党,民众可以参与到政治生活中来。<sup>③</sup> 在民主体制中,选票压力迫使政党通过有效的沟通和动员机制,建立与选民之间的联系。传统政党往往凭借深入各个选区的组织结构、声势浩大的竞选集会和走街串户的动员活动来影响选民的政治立场,以谋求选票。

在数字时代,政党的沟通和动员机制变得更为专业化、精准化和智能化。21 世纪初期,政党便开始发展数字化的竞选战略,聘用特定的技术团队,以提升政党沟通和动员的效率。数字化媒体的兴起增强了媒体顾问和互联网专家在竞选中的作用。<sup>④</sup> 早在 2008 年和 2012 年,奥巴马的竞选团队便率先采用了结合选民记录和社交媒体数据的动员技术,在选举中展示了数字化的显著优势。<sup>⑤</sup> 2017 年,英国工党大力投资社交媒体建设,创建了一个数字转型团队,旨在领导党内组织的变革,<sup>⑥</sup> 并创立了政党信息定位推送工具“Promote”(推广),自动将工党的政策精准地推送到党内和党外。这进一步打破了党组织建设的物理空间,推动政党自身的智能化发展。随着数字技术的发展,政党开始大量使用数字媒体进行政治沟通和宣传,从而使得政治沟通流程变得日益数字化。相较于传统主流媒体,通过社交媒体开展宣讲造势活动的成本更低,因此,一些大党也十分注重将社交媒体作为招募志愿者、动员选民和募集竞选经费的有效平台。对于数字政党来说,专业化和数字化的政治传播和沟通是其内在属性。“海盗”党本身就是一个专精于互联网和数字化的团队,其政治沟通基本上通过“流体反馈”、Mumble 及其他平台软件进行。“五星运动”党的创始人之一卡塞雷吉奥是互联网营

<sup>①</sup> Giovanni Sartori, *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis, Volume 1*, Cambridge University Press, 1976, p.28.

<sup>②</sup> Ulrich Sarcinelli, “Parteien und Politikvermittlung: Von der Parteien- zur Mediendemokratie?” in Ulrich Sarcinelli, ed., *Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft: Beiträge zur politischen Kommunikationskultur*, Bundeszentrale für Politische Bildung, 1998, pp.273-296.

<sup>③</sup> 景跃进:《将政党带进来——国家与社会关系范畴的反思与重构》,载《探索与争鸣》,2019 年第 8 期,第 85-100 页。

<sup>④</sup> David M. Farrell et al., “Parties and Campaign Professionals in a Digital Age: Political Consultants in the United States and Their Counterparts Overseas,” *The International Journal of Press/Politics*, Vol.6, No.4, 2001, pp.11-30.

<sup>⑤</sup> Daniel Kreiss, *Taking Our Country Back: The Crafting of Networked Politics from Howard Dean to Barack Obama*, Oxford University Press, 2012; Jennifer Stromer-Galley, *Presidential Campaigning in the Internet Age*, Oxford University Press, 2014.

<sup>⑥</sup> Katharine Dommett, “Roadblocks to Interactive Digital Adoption? Elite Perspectives of Party Practices in the United Kingdom,” *Party Politics*, Vol.26, No.2, 2020, pp.165-175.

销大师,被称为“五星运动的大脑”。在他的指导下,“五星运动”党将网络视为该党的主要政治传播媒介。<sup>①</sup> 2016 年,其子大卫·卡塞雷吉奥(Davide Casaleggio)继承乃父之志,接手“五星运动”党的软件和大数据。里奥雅(Alberto Liroy)等学者认为,西班牙的“我们能”党和意大利的“五星运动”党利用互联网和新媒体,开启了“平台政治”(Platform Politics)的竞选方式。<sup>②</sup>

近十年来,随着大数据和人工智能技术的迅速发展,数字政党开始利用算法进行精准性的宣传和动员。2016 年,“剑桥分析事件”的发生,暴露出隐私泄露和选举操纵等问题。近年来,机器学习、数据爬取、语义分析等手段被广泛应用于对选民心态和选情分布进行分析,日益成为政党竞争的秘密武器。<sup>③</sup> 民众访问各种信息平台时,智能平台会根据收集的数据做出访问者的个人特征图谱,受过训练的智能技术可以基于他们的观点来预测更大样本的选民投票结果。<sup>④</sup> 目前,作为对直接数字民主的交换条件,“五星运动”党成员必须提供个人的详细信息,才能对政策和候选人进行投票,这使得“五星运动”党可以掌握成员的所有数据,了解其政治倾向。2016 年,在宪法公投期间,据称“五星运动”党使用了“庞大的网站和社交媒体账户,向数百万人传播假新闻、阴谋论和亲克里姆林宫的消息”。<sup>⑤</sup> 2021 年,“卢梭”平台已经获得约 195000 名认证用户的身份证件和地址。“五星运动”党强大的数字化团队已经利用这些数据,进行竞选过程的“精准投放”(Microtargeting)。

#### 四 数字政党的政治影响与挑战

作为数字政治的最新发展,数字政党的兴起给传统政党理论和民主政治实践带来一系列的影响和挑战。一方面,数字政党既丰富又挑战了建立于工业化社会基础上的传统政党理论。传统的政党理论形成于大规模工业化和以印刷媒体与电视媒体为主

<sup>①</sup> Simone Natale and Andrea Ballatore, “The Web Will Kill Them All: New Media, Digital Utopia, and Political Struggle in the Italian 5-Star Movement,” *Media, Culture & Society*, Vol.36, No.1, 2014, pp.105-121.

<sup>②</sup> Alberto Liroy, Marc Esteve Del Valle and Julian Gottlieb, “Platform Politics: Party Organisation in the Digital Age,” pp.41-58.

<sup>③</sup> Ralph Schroeder, “Towards a Theory of Digital Media,” *Information, Communication & Society*, Vol.21, No. 3, 2018, pp.323-339.

<sup>④</sup> Zeliha Khashman and Adnan Khashman, “Anticipation of Political Party Voting Using Artificial Intelligence,” *Procedia Computer Science*, Vol.102, 2016, pp.611-616.

<sup>⑤</sup> Massimo Flore et al., *Understanding Citizens' Vulnerabilities to Disinformation and Data-Driven Propaganda*, Publications Office of the European Union, 2019.

要传播方式的时代。到了数字时代,政党的数字化转型和数字政党的兴起削弱了传统政党的基础要件,即高度凝聚的意识形态、科层制的组织网络和正式化的党员制度,弱化了政党的组织性、制度性和凝聚力。因此,随之而来的问题是,从政党定义的本质而言,那些高度虚拟化和运动化的数字政党是否仍然可以被称之为政党?另一方面,数字政党的兴起对民主政治的实际运行产生了深刻的影响。在价值理念上,数字政党以数字自由主义和数字乌托邦主义为旗帜,试图通过数字化工具和手段建立一个完全平等和直接民主的政治秩序。然而,在现实运作中,数字政党崇高的民主理想似乎与其实际的影响存在较大差距。事实上,数字政党十多年的发展显示,其快速的崛起可能加剧政治安全问题、提升技术民粹主义风险和造成数字民主的迷思。

### (一) 政治安全的挑战

由于数字技术本身的不成熟性和相关数字治理规范的缺失,数字政党的发展可能加剧政治体制所面临的安全问题。这种安全问题主要体现为信息泄露、系统故障和外部攻击等。这些问题均是数字时代的重大问题,但数字政党的存在和活跃无疑加剧了这些问题的严重性。

首先,信息泄露和隐私保护的问题。数字政党往往需要依托特定的数字平台,加剧了数字信息泄露的风险。由于主客观的原因,中心化设备所存储的选举信息一旦出现大规模泄露,将对选举安全和政治安全带来全盘性风险。2019年,“五星运动”党曾深陷数据隐私争议。2019年4月,意大利数据保护监管机构对“五星运动”党的数字平台“卢梭”处以5万欧元罚款,原因是该软件的隐私标准存在缺陷。同年年底,负责运营“五星运动”党 Attivista 5 Stelle 应用程序的 Casaleggio Associati 公司,被指控在未经网络用户同意的情况下获取了数百万脸书用户的个人数据。这一丑闻引发了意大利隐私监管机构的进一步调查。2024年,西班牙“我们能”党遭受网络攻击,导致注册会员的个人数据和党内的经济管理信息出现大规模泄露。

其次,系统故障和变更问题。数字系统故障的存在导致高度依赖数字系统的数字政党可能面临巨大的风险。就投票系统而言,目前的网络投票系统被认为存在较大的安全隐患。无论是组织者端还是用户端,电子投票都可能出现一些安全风险:在组织者端,用于投票的软件和硬件可能会损坏,传输的数据可能受到黑客攻击,因此,必须将传输数据存储在与信任的服务器上;在用户端,出错的风险也很高,人们需要具备基本的计算机技能,并且能够保护他们使用的硬件免受恶意软件的侵害。“五星运动”

党的“卢梭”系统因缺乏可靠性、安全性、透明度,以及容易被操纵而受到批评。部分“五星运动”党的成员批评了该平台,并质疑大选候选人提名程序的有效性和无记名投票的可靠性。针对“卢梭”的安全漏洞,意大利数据保护局展开了调查。更为严重的是,如果数字政党的参与式平台发生更改和变动,可能引起系统性风险。2021年4月,“五星运动”党与“卢梭”平台解除合作关系。双方针对“卢梭”平台十多万注册会员的个人信息控制权产生争议。此事最终通过意大利数据保护局的裁决得以解决,命令“卢梭”平台交出数据库。但“五星运动”党与其最重要的合作方——“卢梭”平台合作关系的结束,本身就代表着其所追求的数字民主遭遇重大的现实挫折。

最后,数字政党还可能加剧黑客对民主体制攻击的风险。事实上,“海盗”党本身就是由一群奉行数字无政府主义、不满传统产权制度的网络黑客所建立。“海盗”党党名的“Pirate”兼具“海盗”和“盗版”之意。因此,“海盗”党体现出强烈的“黑客政治”(Hack Politics)色彩,它的兴起将推动黑客文化和行为的盛行。<sup>①</sup>事实上,“我们能”党和“五星运动”党都奉行所谓的“黑客伦理”。同时,数字政党的平台也可能受到黑客、外部势力的网络攻击。2018年,一个名为“R0gue\_0”的黑客声称自己已经侵入“卢梭”系统,获取并出售“五星运动”党的数据库。对此,“五星运动”党表示,正在努力利用区块链技术实现匿名投票。<sup>②</sup>

## (二)技术民粹主义的诱惑

从20世纪末期开始,特别是自2008年全球性金融危机之后,世界各国进入新一轮的民粹主义浪潮之中。与旧式民粹主义依靠电台、电视台进行政治沟通不同,新民粹主义依赖互联网和数字技术。一种新的融合数字技术与民粹主义的技术民粹主义现象开始出现。数字技术为民粹主义政治力量提供了通过社交媒体的大众网络直接与受众沟通的渠道,这在数字时代之前是无法实现的。<sup>③</sup>凭借数字技术和社交媒体网络,民粹主义的声音和主张可以无需过滤,直接影响社会大众。其一,数字媒体具有直接性的特点,凭借社交网络、互联网和通信软件,民粹主义行动者可以绕过传统媒体来联系他们的受众。数字技术所支撑的网站和平台让民粹主义领袖和政党不但可以更

<sup>①</sup> H. Can Kurban, “Hack the Party! Digital Transformation of Political Parties in Iceland and Spain,” PhD Dissertation, The New School, 2023.

<sup>②</sup> Hannah Roberts, “The Dark Side of Italy’s Five Star Movement,” *The New European*, 1 May 2018, <https://www.theneweuropean.co.uk/brexit-news-the-dark-side-of-five-star-italian-movement-26962/>.

<sup>③</sup> Paolo Gerbaudo, “Social Media and Populism: An Elective Affinity?” *Media, Culture & Society*, Vol.40, No. 5, 2018, pp.745-753.

轻松、自由地传达他们的信息,还能增强与支持者的亲密感、紧密感和沟通的即时性,从而建立直接的负责机制和代表机制。其二,数字媒体的运用具有跨地域性的特点,可以让精英政治个体和公民之间的地理边界变得更具有可渗透性和灵活性。<sup>①</sup>对于民粹主义领袖来说,社交媒体是将遍及全国乃至全世界的支持者联合和动员起来的有力工具。其三,数字媒体能让人民拥有更大的声音,可以即时地回应事态的发展、与政治人物沟通。新媒体与人民的直接沟通被视为一种新型的人民民主实践方式。社交媒体、智能机器人等媒介方式的兴起,使民粹主义领袖与支持者之间的沟通更具交互性。<sup>②</sup>

目前,主要的数字政党都是民粹主义政党。数字政党的运动型特征使其很容易应对左右派的民粹主义诉求和愤怒的抗议。<sup>③</sup>不过,除了对数字技术的运用外,数字政党的民粹主义与传统民粹主义之间存在较大差异。在意识形态方面,数字政党试图淡化左右翼的意识形态定位,将自身定位为一个超越性的政党。“五星运动”党代表了一种超越传统“左”“右”意识形态划分的新型混合民粹主义。<sup>④</sup>贝鲁奇(Benasaglio Berlucci)称之为“无主导意识形态的民粹主义”(Populism without Host Ideologies)。<sup>⑤</sup>

数字政党所代表的技术民粹主义势力将导致民主政治的极端化和激进化。数字媒体的“同温层效应”(Echo Chambers)和“反馈圈”(Feedback Loop),让相反的观点关闭了交流和对话的渠道,导致了“自我保护飞地”(Self-protective Enclave),<sup>⑥</sup>从而让意识形态凌驾于事实真相之上。这让“后真相”(Post-truth)和“另类事实”(Alternative Fact)大行其道。包括“海盗”党和“五星运动”党在内的数字政党对区块链抱有很大的期待。但事实上,区块链技术及其加密货币的应用可能为包括民粹主义在内的极端主义势力提供新的募资方式、政治动员渠道和控制手段。因其匿名性,区块链平台可能成为滋生极端主义的温床,非常有利于极端主义团体的发展。同时,基于区块链的

<sup>①</sup> Benjamin Moffitt, *The Global Rise of Populism: Performance, Political Style, and Representation*, Stanford University Press, 2016.

<sup>②</sup> George Ritzer and Nathan Jurgenson, “Production, Consumption, Prosumption: The Nature of Capitalism in the Age of the Digital ‘Prosumer’,” *Journal of Consumer Culture*, Vol.10, No.1, 2010, pp.13–36.

<sup>③</sup> Ralph Schroeder, “Towards a Theory of Digital Media,” pp.323–339.

<sup>④</sup> 田野、李存娜:《全球化冲击、互联网民主与混合民粹主义的生成——解释意大利五星运动的兴起》,载《欧洲研究》,2019年第1期,第91–125页。

<sup>⑤</sup> Antonio Benasaglio Berlucci, “Populism without Host Ideologies: A New Home for Voters with Exclusionary Attitudes in Italy’s Five Star Movement?” *Party Politics*, Vol.28, No.5, 2022, pp.811–825.

<sup>⑥</sup> Kathleen Hall Jamieson and Joseph N. Cappella, *Echo Chamber: Rush Limbaugh and the Conservative Media Establishment*, Oxford University Press, 2010.

加密货币也得到极端组织的青睐,成为其洗钱和募款的工具。

### (三) 数字民主的迷思

数字政党的兴起是数字民主的重要一环和最新发展,数字政党的政治目标之一是推动民主的深化。目前,主要的数字政党均承诺将进一步推动数字民主。“海盗”党奉行“群体智慧”和技术自由主义的理念,支持公民权利、参与式直接民主(包括电子民主)、更灵活开放的版权和专利法改革。意大利的“五星运动”党将自身定位为“网络上的政党”(Party of the Web),使数字民主成为塑造其政党身份的一个关键元素。正如莫斯卡(Lorenzo Mosca)所说,对于直接民主的追求构成“五星运动”党的基因。<sup>①</sup> 在个人自传中,该党的创始人格里洛表示,“五星运动”党的目标是“在机构内引入直接民主工具”,以绝对透明和可持续的方式改变“选民和当选代表之间的关系”。<sup>②</sup> 西班牙的“我们能”党也承诺推动“全体党员更开放、无中介和直接地参与决策”。<sup>③</sup> 2017年,在西班牙“我们能”党的章程中,该党声称自身是一个“旨在民主地为确定国家政策 and 形成公民的政治意愿做出贡献的政党”。<sup>④</sup> 在党内民主方面,数字政党以保障党内普通成员及其代表对政党发展方向和战略拥有更大的决定权为目标。<sup>⑤</sup> 在数字政党的话语中,党内民主往往表现为去中介(Disintermediation)、开放性(Openness)和直接性(Directness)的理念。<sup>⑥</sup>

不过,在具体的民主实践中,有着强烈的数字乌托邦主义色彩的数字政党无法达成其崇高的民主理想。事实证明,数字技术未必能推动政党本身的民主化。数字技术虽然可以一定程度上赋权给普通党员,但同时也赋予政党领袖直接面向民众的机会,成为其构建个人形象的高效工具。这种现象在电台和电视时代便引起了学者的关注。在数字时代,这种现象得到强化。随着数字技术所导致的政党组织的虚拟化和空心化,政党领袖自称为政党的代表甚至是化身。那些已经呈现出领袖主导性质的政党组

---

<sup>①</sup> Lorenzo Mosca, “The Movimento 5 Stelle and Social Conflicts: Between Symbiosis and Cooptation,” in Filippo Tronconi, ed., *Beppe Grillo's Five Star Movement: Organisation, Communication and Ideology*, Ashgate Publishing, 2015, pp.153-177.

<sup>②</sup> Gianroberto Casaleggio, Beppe Grillo and Dario Fo, *Il grillo canta sempre al tramonto: Dialogo sull'Italia e il Movimento 5 Stelle*, Adagio eBook, 2014, p.191.

<sup>③</sup> Paolo Gerbaudo, “Are Digital Parties More Democratic Than Traditional Parties? Evaluating Podemos and Movimento 5 Stelle's Online Decision-Making Platforms,” pp.730-742.

<sup>④</sup> Ibid.

<sup>⑤</sup> Susan E. Scarrow and Burcu Gezgor, “Declining Memberships, Changing Members? European Political Party Members in a New Era,” *Party Politics*, Vol.16, No.6, 2010, pp.823-843.

<sup>⑥</sup> Paolo Gerbaudo, “Are Digital Parties More Democratic Than Traditional Parties? Evaluating Podemos and Movimento 5 Stelle's Online Decision-Making Platforms,” pp.730-742.

织将利用数字技术进一步推动沟通的非中介化,降低了政党组织的作用。<sup>①</sup> 最终结果是导致领袖开始凌驾于政党之上。<sup>②</sup> 格波多将数字政党的组织结构称为“分布式集中制”(Distributed Centralism),与政党组织向基层开放并行的是政党权力日益集中在有魅力的政党领袖,即所谓的“超级领袖”(Hyperleader)的手中。<sup>③</sup> 他认为,虽然数字政党引入了各种参与式创新,但政党成员自下而上影响决策的实际空间有限。事实上,普通党员的参与大多采取批准的形式,以支持/反对或喜欢/不喜欢的二元方式对由领导层预先打包的建议做出反应和处理。党的领导层及其代理人对政党的决策过程保持着严格的控制,这导致在线咨询很少产生违背领导层意愿的结果。因此,格波多将数字政党的这种党内民主形式称为“响应式民主”(Reactive Democracy)。<sup>④</sup>

关于数字政党对民主制度本身的影响,主要体现为数字政党的发展可能会强化技术对民主政治的主导性作用,从而导致民主的异化。“剑桥分析事件”的发生体现出政党可能会利用大数据和相关技术的优势,进行算法瞄准和精准动员。算法瞄准主要包括观点分类、精准动员和扭曲意志三个阶段。特定政党借助机器学习可以对民众观点进行大规模的归类研究,不仅仅限于政治立场上的左翼与右翼,也包括对个人政治态度和观点的区分。归类研究之后,政党根据选民倾向,利用算法技术进行精准动员。通过严密的算法瞄准,可以在保持表面上的民主选举和政治参与的情况下,扭曲公民的自由意志,消解公民参与的真实内涵,从而形成对民主的异化。随着大数据和人工智能的发展,人类社会和西方民主可能陷入“数字利维坦”(Digital Leviathan)<sup>⑤</sup>的控制之下。

① Francesco Raniolo et al., “Political Parties and New ICTs: Between Tradition and Innovation,” pp.181–204.

② Marco Deseriis and Davide Vittori, “The Impact of Online Participation Platforms on the Internal Democracy of Two Southern European Parties: Podemos and the Five Star Movement,” *International Journal of Communication*, Vol. 13, 2019, pp.5696–5714.

③ Paolo Gerbaudo, *The Digital Party: Political Organisation and Online Democracy*, p.17.

④ Paolo Gerbaudo, “Are Digital Parties More Democratic Than Traditional Parties? Evaluating Podemos and Movimento 5 Stelle’s Online Decision-Making Platforms,” pp.730–742.

⑤ 关于“数字利维坦”的代表性研究,参见 Andrey Yu Mamychyev, “‘Digital Leviathan’: Scenarios for the Development of the Hobbesian Monster in the 21st Century,” *RUDN Journal of Political Science*, Vol.24, No.3, 2022, pp. 367–392; Malcolm Langford, “Taming the Digital Leviathan: Automated Decision-Making and International Human Rights,” *American Journal of International Law*, Vol.114, 2020, pp.141–146; Justin Goldston, Tomer Jordi Chaffer and Martinez George, “The Metaverse as the Digital Leviathan: A Case Study of Bit.Country,” *Journal of Applied Business and Economics*, Vol.24, No.2, 2022, pp 40–59; 鄢彦辉:《数字利维坦:信息社会的新型危机》,载《中共中央党校学报》,2015年第3期,第46–51页;唐皇凤:《数字利维坦的内在风险与数据治理》,载《探索与争鸣》,2018年第5期,第42–45页。

## 五 数字政党的未来

数字政党的兴起,代表着科技变革引发的政党数字化转型的最新篇章。与传统政党的数字化转型相比,数字政党不仅体现为数字技术在政治沟通和政治竞选方面的工具化,更体现为数字技术嵌入政党的组织内核。在欧美各国,北欧和中欧的“海盗”党、意大利的“五星运动”党、西班牙的“我们能”党是数字政党的典型代表。目前,虽处于其发展的早期阶段,但作为一种新的政党类型,数字政党在组织方面逐渐走向虚拟化、流动化和非正式化,在政党运作方面走向线上化和平台化,在政党竞选方面以线上初选作为政治精英选拔的主要方式,在政党沟通方面建立起数据瞄准和智能动员的模式。数字政党的兴起给各国的民主政治带来新的影响和挑战。在数字政党的影响下,信息泄露、系统故障和外部攻击等政治安全问题加剧,技术民粹主义的极端主义诱惑得到强化,数字民主的目标可能被响应性民主和技术统治所消解。

数字政党产生于政党衰败的大背景下,致力于推动政党和民主的复兴。因此,数字政党的兴起可以被视为政党在新的阶级结构和意识形态背景下,利用数字技术进行政党重组的努力。在未来,数字政党的前景如何?一方面,随着数字技术的快速发展和迭代,作为一种新型政党类型的数字政党将在西方国家政治体系中占据越来越重要的分量。相较于传统政党,高度依赖数字技术的数字政党的确在组织形态、选举动员和宣传营销方面具有优势。同时,由于西方国家民众对传统主流政党的不信任度较高,作为一种新型政党形式的数字政党会继续存在和发展下去,更多数字政党将在欧美国家政坛出现并取得选举突破。作为政党数字化的先驱,数字政党的政治动员、沟通和竞选模式具有“传染性”,将被其他新兴政党甚至主流政党的模仿。另一方面,数字政党的兴起并不意味着短期内对传统政党的取代。其一,有着数百年历史的传统政党形态在西方民主制度中仍然具有深厚的根基和强大的韧性,面对数字技术的冲击,传统政党同样可以进行“数字化转型”,以应对挑战。随着数字政党的兴起和发展壮大,面临越来越大的技术变革压力的传统政党会试图学习数字政党的组织形态和策略,以维持在选举市场的优势地位,遏制数字政党这种非主流政党的崛起。事实上,数字转型已逐渐成为一种普遍采用的竞争策略,成为传统政党无法绕开的趋势。其二,鉴于数字政党本身所面临的政治安全问题、技术民粹主义风险和数字民主的迷思等问题,高度的数字化可能成为数字政党的独特优势,但也可能成为制约其发展的“阿喀

琉斯之踵”。同时,本质上,数字政党是一种运动型政党,<sup>①</sup>如果想要继续保持其政治能量,必须在常态化的政治生活中淡化其运动性色彩,在一定程度上融入政治建制之中。“五星运动”党的案例便显示出数字政党如何通过淡化其反建制主张,强化其组织结构,从而走向政治主流的发展变化趋势。从2013年到2018年进入意大利议会的五年间,“五星运动”党打破了该党在代表、媒体、正义、领导和联盟方面的五个禁忌。随着其逐渐进入政治体系内部,“五星运动”党减少了对直接民主理想的强调,逐渐接受代议制政治和既有体制。<sup>②</sup>2017年,年仅31岁的路易吉·迪马约接替创始人格里罗,担任“五星运动”党领袖,代表着该党走向更为温和和主流化的路线。上任之后,迪马约频繁与银行家、商人、外交官以及天主教廷成员会面,试图缓解他们的忧虑。他同时改变了“五星运动”党的政策,不仅叫停了欧元公投,也废除了该党长久以来拒绝和传统党派共同执政的政策主张。德阿利蒙特(Roberto D'Alimonte)认为,“五星运动”党正“从反建制政党转变为参与建制派的政党”。<sup>③</sup>总体而言,数字政党的发展仍然面临诸多挑战和充满不确定性,克服这些问题,既取决于数字政党的调整 and 适应,更取决于数字技术本身的迭代和治理措施。

因此,在数字时代可预见的未来,政党的竞争模式可能以传统政党数字化与数字政党建制化并行发展的模式呈现,即传统政党将加速采用数字工具进行内部组织建设和外部政治动员,而数字政党则可能通过调整政策主张和与建制派政党合作来达到稳定政治基础的目标。一言以蔽之,数字政党可能是未来政党的重要发展方向,但未必是唯一的形态。

(作者简介:曾森,华东政法大学政府管理学院讲师;责任编辑:蔡雅洁)

<sup>①</sup> Andrew Chadwick and Jennifer Stromer-Galley, “Digital Media, Power, and Democracy in Parties and Election Campaigns,” pp.283-293.

<sup>②</sup> Fabio Bordinon and Luigi Ceccarini, “Five Stars, Five Years, Five (Broken) Taboos,” in Luigi Ceccarini and James L. Newell, eds., *The Italian General Election of 2018: Italy in Uncharted Territory*, Palgrave Macmillan, 2019, pp.139-163.

<sup>③</sup> Michele Barbero, “Has Italy’s Five Star Movement Given Up on Populism?” *Foreign Policy*, 17 March 2021, <https://foreignpolicy.com/2021/03/17/italy-five-star-movement-populism-europe/>.