

俄罗斯新欧亚安全倡议与欧洲安全秩序重塑*

庞大鹏

内容提要:2022年的俄乌冲突暴露了欧洲安全秩序的深层危机,其根源在于俄罗斯与西方在安全问题上长期存在结构性矛盾。2024年,俄罗斯提出欧亚大陆安全架构倡议,标志着其战略姿态从被动应对转向主动塑造安全秩序,试图以俄式多极化取代西方主导的安全模式。该倡议强调平等和不可分割的安全原则,涵盖军事、经济、政治等多维领域,主张以开放和网络化的合作机制替代北约式的集团对抗。本文追溯了该倡议的历史渊源,指出其根植于俄罗斯追求绝对安全、战略缓冲区及大国使命感的安全观,并分析了其在当代地缘政治背景下的推进策略与多维影响。倡议不仅扩大了欧洲的军备竞赛与核威慑阴影,也挑战了北约和欧盟的内部团结,促使欧洲安全议题向泛欧亚化演变。未来欧洲安全秩序可能走向长期对峙、基于实力的妥协或欧洲自主防务三种路径,其结果将深刻影响全球权力结构与规范演进。

关键词:新欧亚安全倡议 欧洲安全秩序 俄乌冲突 俄罗斯安全观

2022年,俄乌冲突的爆发使欧洲安全秩序陷入冷战后最深刻的危机。这场冲突实质上是冷战结束以来美俄长期结构性矛盾演变的结果。2024年2月,俄罗斯提出欧亚大陆安全架构倡议,表明其姿态已从被动应对转向主动塑造安全秩序,试图以俄式多极化取代西方主导的安全模式。此举凸显出俄罗斯与西方在安全

* 本文是中国社会科学院学科建设“登峰战略”重点学科“区域国别学”(编号:DF2023ZD29)的阶段性成果。

逻辑上的根本对立,也预示着未来欧洲的稳定必须建立在平衡各方安全诉求的基础之上。

一 问题的提出:欧洲安全秩序的困境与俄罗斯的战略转向

俄乌冲突延宕至今,欧洲安全秩序陷入阵营化对峙、规则重塑与内部矛盾交织的长期动荡期。冷战后的欧洲安全秩序演变至今日高度紧张的状态,根源在于美俄两国在战略目标、安全理念与核心利益上长期存在结构性矛盾。这一局面并非单方导致,而是双方固守自身逻辑,在一系列关键决策中产生战略互疑并相互对抗。这种长期互动累积最终导致互信彻底瓦解,对抗不断升级。

从以美国为首的西方视角看,冷战结束后,欧洲战略的核心在于构建一个基于共同价值观的“和平欧洲”。这一构想主要通过北约与欧盟的双东扩来实现,其根本假设是原苏东地区的转型国家将通过政治民主化与市场经济改革融入西方体系。在此框架下,美国的对俄政策长期围绕民主化、去帝国化与西方化展开,期望塑造一个符合西方民主规范的俄罗斯。尽管双方在特定时期有过务实合作,例如建立北约—俄罗斯理事会及承认俄罗斯市场经济地位,但这一战略本质上要求俄罗斯接受内部转型、战略收缩及在其传统势力范围内的让步,从而构成对俄关系的持久压力。

从俄罗斯视角看,冷战终结使其地缘空间与国际地位遭受重挫。尽管初期曾尝试融入西方体系,但其根本诉求始终是获得平等地位,并确保自身安全边界与周边影响力得到尊重。俄罗斯的安全观念深植于历史与地缘现实,对战略缓冲地带的重视被视为国家安全存续的基石。因此,北约不顾俄方反对的持续东扩,尤其是向乌克兰与格鲁吉亚延伸的动向,被俄罗斯解读为对其生存空间的直接威胁与战略围堵。

双方的一系列战略互动逐渐将欧洲推向对抗。冷战后初期,西方逐渐认识到俄罗斯的制度转型与对外关系之间的复杂关联,因此不再理会俄罗斯对包容性安全架构的需求,选择了以 NATO 东扩为主导的单向制约,这一举措埋下了俄罗斯与西方互信的裂痕。在科索沃战争、伊拉克战争等事件中,美国的单边行动进一步

侵蚀了俄罗斯的大国自尊与实质利益,强化了其被边缘化的焦虑。进入 21 世纪后,西方在独联体地区推动的“颜色革命”,被俄罗斯视为对其势力范围的直接渗透;而俄罗斯以强化政治权威、运用能源杠杆及在周边地区采取军事行动等方式进行反制,则被西方界定为“修正主义挑战”。更为关键的是,双方由于战略互疑始终未能真正建立有效的战略沟通与危机管控机制。西方低估了其扩张性秩序对俄罗斯造成的安全恐惧,而俄罗斯也未能以可预期的方式缓解对方疑虑,反而以强势回应坐实了西方的威胁叙事。

2022 年 2 月爆发的俄乌冲突,正是这两种安全逻辑长期积累、最终迎头相撞的必然结局。在俄罗斯看来,北约执意东扩乃至瞄准乌克兰,是对其生存空间的致命挤压,触动了最核心的安全红线。这场冲突彻底击碎了冷战结束后历史将单向演进至永久和平的迷思,将欧洲拖入第二次世界大战以来最激烈的常规战争与整体安全危机。它不仅暴露了大西洋安全架构在应对大国冲突时的功能性失灵,更动摇了其背后的规范与制度根基。

正是在旧秩序已然破碎而新秩序尚未确立的关键时期,俄罗斯于 2024 年高调提出并全力推进“欧亚大陆安全架构”倡议。相较于此前曾提出的“大欧亚”等概念,该倡议是一次重要的升级与深化,因而也可被称作“新欧亚安全倡议”。

2024 年 2 月 29 日,俄罗斯总统普京在联邦国情咨文中指出,应尽快在可预见的未来构建一个平等且不可分割的欧亚安全框架,并表示愿与所有相关国家和大陆组织就此展开实质性对话。^① 三个月后,2024 年 6 月 14 日,普京总统在俄罗斯外交部发表讲话,再次提到欧亚安全架构倡议,并指示与潜在参与国开展对话,强调该架构应对所有欧亚国家开放。^② 2025 年,俄罗斯外交部对外政策规划司对该倡议做出详细解读。这一倡议的目标与原则包括:解决与预防地区冲突;建立双边与多边安全保障体系;抵御外部与内部安全威胁;推动欧亚问题以欧亚方式解决;逐步减少外部军事存在;建立非等级化、网络化、模块化的安全合作体系。该架构不预设最终形式,允许各国自主选择合作方式;对所有欧亚国家开放,包括欧

^① Послание Президента Федеральному Собранию, <http://kremlin.ru/events/president/news/73585>.

^② Встреча с руководством МИД России, <http://kremlin.ru/events/president/news/74285>.

洲国家,但前提是放弃敌视政策。俄罗斯提出欧亚安全架构倡议,旨在回应从军事威胁到能源安全、跨国犯罪等全方位挑战;推动欧亚大陆成为多极世界的稳定支柱;不强迫、不预设、不排斥,由各国自愿参与;最终形成一个覆盖整个欧亚大陆、开放包容的安全网络。^① 2025年12月,俄罗斯瓦尔代俱乐部出版《欧亚安全架构:起源、原则与可能发展方向》研究报告,全面系统展现了俄罗斯官方和战略界对该倡议的基本认知。^② 2026年1月15日,普京在新任大使递交国书的重要外事场合再次较为全面概括了新欧亚安全倡议的核心要点,明确提出建设新的、可靠且公正的欧洲和全球安全架构,并呼吁国际社会就此进行实质性讨论。^③

由此可见,该倡议的战略意涵超出了为俄乌冲突寻求外交解套的范畴。它标志着俄罗斯对欧战略姿态的一次根本性转变:从过去三十多年来在既有西方主导的规则体系内进行被动反应或有限修正,转向主动设计并提出一套完整的、旨在颠覆和替代现行欧洲安全秩序根本规则的战略方案。该倡议充分展现了俄罗斯安全观的核心在于推动一场安全范式的双重置换:在空间维度上,以地理范围更为广阔、文化政治更多元的欧亚大陆概念,置换以跨大西洋联盟为中心的西方传统框架;在理念维度上,以强调大国协调与文明多样性的多极化秩序观,置换基于自由主义制度整合与价值观扩张的共同体安全模式。这种根本性的范式置换,不仅在重新划定欧洲安全的物理边界,更试图重构规范内核,从而将俄罗斯塑造为未来欧亚安全架构的定义者而非被动接受者。

① 文章 заместителя директора Департамента внешнеполитического планирования МИД России А. В. Трофимова для научного журнала “Проблемы национальной стратегии” Российского института стратегических исследований (РИСИ), № 2, 2025 год, https://azerbaijan.mid.ru/ru/news/statya_zamestitelya_direktora_departamenta_vneshnepoliticheskogo_planirovaniya_mid_rossii_a_v_trofim/.

② Иван Тимофеев, Архитектура евразийской безопасности: генезис, принципы и возможные направления развития, Доклад Международного дискуссионного клуба “Валдай”, Декабрь 2025, <https://ru.valdaiclub.com/files/54367/>.

③ Церемония вручения верительных грамот, <http://kremlin.ru/events/president/news/79011>.

二 文献综述与研究取向

自 2024 年 2 月俄罗斯正式提出欧亚大陆安全架构倡议以来,该倡议已成为审视欧亚地缘格局与欧洲安全秩序重组的关键议题。近两年来,国内外学界围绕该倡议形成了一系列研究成果。

关于背景和动因,既有研究普遍从体系层面解读该倡议,将其视为冷战后欧亚地区长期安全赤字与俄乌冲突的直接衍生物。^① 从俄罗斯视角看,北约违背冷战结束后不东扩的政治承诺并不断推进,构成对俄核心安全的直接威胁。面对北约机制性东扩与欧洲安全框架的排俄倾向,俄罗斯提出构建新的欧亚安全框架的主张。^② 这种战略焦虑是催生构建独立安全架构的直接动因。^③ 冷战后,欧亚地区秩序处于一种漂流状态,即俄罗斯通过独联体、集体安全条约组织和欧亚经济联盟等机制塑造的秩序安排,因其内部向心力减弱、制度效能不足以及以美国为首的西方外部渗透而效力衰退。^④ 乌克兰危机作为催化剂加速了欧亚地缘格局的分化与重组,后苏联空间不再是一个统一的地缘政治板块,呈现出显著的“去俄罗斯化”与外交多元化趋势。^⑤ 新倡议被解读为俄罗斯应对自身地区影响力衰减并重塑符合其战略利益的地区安全框架的一种努力,其中亚的战略实践已显示出从全面主导向有限维稳的转型迹象。这既为现实制约,也影响了其构建新架构的资源与号召力。^⑥ 俄罗斯力求通过强化欧亚安全合作维护自身战略利益,在应对

① 王玮:《地区冲突的体系根源:美俄长期竞争与欧亚地区和平》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2025 年第 3 期,第 49-68 页。

② 刘丹:《俄罗斯构建欧亚安全新框架的战略逻辑》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2025 年第 3 期,第 109-130 页。

③ Александр Яковенко, Как создать систему коллективной безопасности, 29 мая 2025, <https://dzen.ru/a/aDhESkGxbUfL7gi7>.

④ 雷建锋:《欧亚地区秩序的“漂流”与重塑》,载《外交评论》,2024 年第 6 期,第 129-154 页。

⑤ 丁晓星:《分化与重组:欧亚地区地缘格局的演变及前景》,载《当代世界》,2024 年第 7 期,第 13-19 页。

⑥ 罗英杰:《乌克兰危机背景下俄罗斯中亚战略》,载《当代世界》,2025 年第 12 期,第 68-75 页。

全球不确定性中重塑以自身为中心的地缘安全秩序。^①

关于内涵与影响,既有研究认为,倡议本身是俄罗斯长期探索的多极世界秩序构想在地缘安全领域的延伸与实践。^② 它强调非集团、非对抗的开放性,旨在构建一个覆盖欧亚大陆主要国家的多极化实验室,议程具有综合性,超越传统军事安全,囊括了经济合作与发展议题。^③ 虽然倡议本身是多极化理念的体现,但大国竞争加剧正推动国际体系朝向新的集团化方向演变,这反过来可能侵蚀新倡议所依赖的合作基础。^④ 西方学界与政策界对俄罗斯倡议普遍持高度警惕和怀疑态度,视其为分化跨大西洋联盟、削弱美国影响力的地缘政治工具。在此认知下,西方的讨论焦点并非接纳该倡议,而是如何加强自身应对。其内部围绕欧洲安全未来产生了路线分歧。强化防务派认为,面对俄罗斯的永久性威胁及美国战略注意力可能转移的风险,欧洲必须大幅提升国防开支、加速防务工业整合,追求更独立的战略自主和堡垒化。^⑤ 战略反思派则批评当前对抗性政策损害欧洲自身利益,陷入非理性的“恐俄症”,主张应改变外交政策,探索与俄罗斯谈判的可能性。^⑥ 欧洲在实践中已显现出加速军事化、加强民防和讨论发展独立防务能力的趋势,这实质上是对俄倡议的一种硬对抗式回应。^⑦

“全球南方”国家在此议题上的立场与选择,是影响欧亚安全新架构可行性的

① Тимофей Бордачёв, Россия и её соседи на фоне глобальной неопределённости, <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/rossiya-i-eye-sosedi-neopredelyennost/>.

② 阮建平、何诗雨:《俄罗斯多极世界秩序构想的探索及其实践初探》,载《东北亚论坛》,2025年第2期,第113-126页。

③ Александр Яковенко, Евразийская безопасность—лаборатория многополярности, <https://expert.ru/mnenie/evraziyskaya-bezopasnost-laboratoriya-mnogopolyarnosti/>.

④ Hal Brands and Michael R. Strain, “Global Economics and Great Power Competition Collide,” 17 December 2025, <https://www.aei.org/articles/global-economics-and-great-power-competition-collide/>.

⑤ Marianna Satta, “The US National Security Strategy and the Imperative of European Autonomy,” Atlas Institute for International Affairs, 4 December 2025, <https://atlasinstitute.org/the-us-national-security-strategy-and-the-imperative-of-european-autonomy/>.

⑥ Jeffrey D. Sachs, “A New Foreign Policy for Europe,” 19 August 2025, <https://www.jeffsachs.org/newspaper-articles/epy2zkrchh6nje42nfabcswpebc3m>.

⑦ Veronika Slakaityte and Izabela Surwillo, “The Baltic Sea Region Reminds Us Deterrence Is More than Frontline Strength,” Danish Institute for International Studies, 14 May 2025, <https://www.diis.dk/en/research/the-baltic-sea-region-reminds-us-deterrence-is-more-than-frontline-strength>.

关键变量之一。相关研究表明,多数“全球南方”国家在乌克兰危机中保持中立或平衡外交,未追随西方制裁俄罗斯,其出发点大多基于自身经济利益与战略自主。^① 俄罗斯敏锐地捕捉到这一趋势,其“向东转”战略和“全球南方”外交,正是意图将这股庞大的非西方力量作为其拓展战略空间、对冲西方压力、并为新安全倡议争取支持的基础。^②

既有研究具有如下特点:首先,具有多维性与整合性,将倡议与俄罗斯战略转型和国际体系变革相结合,构建了立体型解释框架;其次,揭示了倡议的内在矛盾,俄罗斯构想与能力之间存在落差,而且倡议虽倡导包容性原则,但生成逻辑实际上源自对抗性思维;最后,指明了未来研究的关键方向,包括对“全球南方”国家差异化反应的实证研究,与现有地区机制的竞合关系探讨等问题。

现有研究可深化之处有三个方面。其一,动态追踪与实效评估有待加强。多数研究集中于倡议提出初期的解读,对具体推进步骤、国际社会的实时反应与策略调整,以及实际影响跟踪分析相对不足。其二,对秩序重塑的过程与互动机制研究需进一步深入。多数研究侧重于倡议本身及各方立场的静态分析,对在秩序重塑过程中的动态对冲、妥协、规则竞争等互动机制,以及这些互动如何具体塑造最终秩序尚有进一步研究空间。其三,对历史思想基因与当代战略行为之间的深层联系,虽在部分研究中有所触及,但缺乏将其作为核心线索进行一以贯之的分析。对俄罗斯独特安全观的历史形成、如何作为一种战略文化或思想基因持续塑造不同时期的安全实践,并最终投射于当前这项秩序重塑倡议之中的完整逻辑链条,有待更清晰、更深刻的揭示。

基于此,本论文的研究将在充分吸收既有成果的基础上,力求在以下视角与价值上做出补充。第一,强化进程追踪与互动分析。不仅阐述俄罗斯倡议的渊源、内涵与目标,还将重点分析倡议提出后安全秩序重塑的状态与复杂机理。第

^① Krishen Mehta, “Five Reasons Why Much Of The Global South Isn’t Automatically Supporting the West in Ukraine,” <https://rozenbergquarterly.com/five-reasons-why-much-of-the-global-south-isnt-automatically-supporting-the-west-in-ukraine/>.

^② 王晨星、姜磊:《乌克兰危机下的俄罗斯外交:理念调整与策略选择》,载《俄罗斯研究》,2025年第2期,第76-103页。

二,突出欧洲主体的回应与困境,将欧洲国家的安全困境作为关照对象贯穿全文。第三,深化对历史传统与思想基因的系统分析。把俄罗斯新欧亚安全倡议置于其深厚的历史安全文化脉络中加以审视。通过系统追溯其追求绝对安全、战略缓冲带、主权等级观及大国使命感等思想基因的形成与演变,揭示这些历史传统如何作为一种稳定的认知框架和行为逻辑,深刻塑造了从沙俄、苏联到当代俄罗斯的地缘战略选择,并最终在新欧亚安全倡议中得到集中体现与理论提炼,从而有助于我们从思想史的深度理解当前俄罗斯战略行为的根源与韧性。第四,构建系统与综合分析框架。本文试图构建一个融汇历史渊源、思想基因、现实动因、多层次影响及未来路径于一体的系统性分析框架,以期对俄罗斯新欧亚安全倡议及其对欧洲安全秩序重塑的影响,提供一项兼具历史纵深、现实复杂性与理论解释力的综合性研究。

综上所述,若要全面理解并评估这一倡议及其背后体现的俄罗斯安全观,必须将其置于一个多维的分析框架。首先,它是俄罗斯深层次历史安全观念在21世纪地缘政治剧烈震荡下的当代投射与理论化表达;其次,它是俄罗斯在遭遇空前外部战略挤压与内部身份焦虑时,为谋求国家生存、维系大国地位并重塑周边环境而启动的一套综合性战略实践;最后,它可能是撬动欧洲乃至全球安全体系发生深度调整与连锁反应的关键性变量。鉴于此,本文从俄罗斯视角出发,基于历史渊源、现实考量和未来影响三个维度,全面分析俄罗斯新欧亚安全倡议及其对欧洲安全秩序重塑的影响,阐释欧洲安全秩序的严峻局面实质上是两种安全逻辑难以调和的结果,同时也说明,一个稳定的欧洲安全秩序,无法通过一方对另一方的单向整合或压制来实现。未来任何可持续的安排,都必须充分考虑各方安全诉求,寻求在各方安全观念之间建立妥协和可接受的动态平衡。

三 新欧亚安全倡议的渊源:历史基因与思想传统

俄罗斯的新欧亚安全倡议源于国家安全观。通过追溯俄罗斯独特安全观的形成脉络,可以看到俄式安全观深植于地缘现实、帝国历史与大国使命感的历史基因,这种追求绝对安全与势力范围的战略文化构成当代秩序重塑倡议的根本思

想渊源与行为逻辑。

俄罗斯的国家战略行为,始终被其独特的地理宿命与厚重的帝国治理遗产所塑造。第一,俄罗斯国家安全哲学的源头,深植于广袤无垠且缺乏天然屏障的东欧平原这一地缘现实之中。^①历史上,这片开阔地带使其极易遭受来自东方游牧民族与西方强权的入侵,从蒙古铁骑的征服到拿破仑大军的深入,这些惨痛经历在民族集体记忆中刻下不可磨灭的战略不安全感与被包围的恐惧。^②

第二,地理宿命奠定了俄罗斯安全观的基调,但与西方世界漫长而曲折的交往历史进一步塑造并固化了其安全观的特质。自莫斯科公国崛起以来,长达两个半世纪的蒙古统治为其政治文化注入东方式的专制传统;而与波兰—立陶宛联邦等西方近邻的持久残酷战争,滋生了对整个天主教欧洲的深刻疑虑。此外,东正教信仰及其在君士坦丁堡陷落后以第三罗马自居的救世主心态,使其在精神上与西方渐行渐远,形成了一种文明的疏离感。^③这种地缘上的脆弱性与文明认同上的困境相互交织,共同催生一种根深蒂固的生存策略:唯有通过持续的地理扩张,在自身与潜在威胁来源之间建立起尽可能广阔的战略纵深与缓冲地带,才能获得基本的安全保障。这一策略历经沙俄帝国数百年的东扩西进,最终固化为一种追求绝对安全的战略文化:安全并非相对的平衡,而是需要将任何潜在威胁不断向外物理推离,直至自身成为无可争议的区域主导力量。

第三,与这种基于地理不安全感的外部扩张逻辑紧密相伴的是,俄罗斯安全观呈现出根深蒂固的主权等级观和与之匹配的大国使命感。这为俄罗斯提供了以空间安全换生存的内在驱动与合法性。在对外实践中的表现就是俄罗斯依据历史、地缘与实力所划定的核心利益区。其他国家的主权完整与外交选择,在实践中往往需要让位于或至少不能严重违背俄罗斯所界定的根本安全利益。勃列

^① [美]尼古拉·梁赞诺夫斯基、[美]马克·斯坦伯格:《俄罗斯史》(第八版),杨烨等译,上海人民出版社2013年版,第8页。

^② [俄]瓦·奥·克柳切夫斯基:《俄国史教程》(第二卷),贾宗谊、张开译,商务印书馆2013年版,第141页。

^③ [美]菲利普·李·拉尔夫等:《世界文明史》(上卷),赵丰等译,商务印书馆1998年版,第691-696页。

日涅夫的有限主权论^①即为典型。其实质是将国际体系视为一个由实力与历史权利决定的等级结构,而非一个法理上主权平等的平面空间。这一思想传统源远流长,其精神内核早在15世纪末莫斯科公国以第三罗马自居时便已奠定。这一学说所蕴含的弥赛亚意识与独特使命感,深刻孕育了俄罗斯民族自认承载着领导斯拉夫世界乃至拯救人类特殊命运的自我认同。这种深植于历史与宗教情感的大国使命感,结合绝不肯俯首称臣、必须居于平等甚至优越地位的民族心理,共同构成俄罗斯外交文化与战略思维的基石。它不仅为沙俄时代的领土兼并提供了意识形态外衣,也为苏联时代的帝国控制与势力范围划分进行了辩护,更在当代塑造了恢复历史性大国地位、推动建设多极世界以挑战美国单极霸权的核心战略叙事与选择。

上述源于地理位置与思想传统的双重基因,外化为一系列贯穿历史、持续影响其战略行为的核心安全理念与实践模式。第一,最为突出的便是建立环绕本国的安全带或缓冲区思想。这一理念直接源于缺乏天然疆界的防御困境,使得俄罗斯精英形成了一种独特认知:国家安全不仅取决于自身军力,更高度依赖于在周边是否存在一层或多层友好至少是非敌对的缓冲国家地带。从沙俄时代向波罗的海、黑海、高加索及中亚的持续领土推进,到苏联二战后在东欧精心构筑的华约组织,再到冷战后坚决反对北约与欧盟东扩至独联体地区,并力图将独联体维系为自己的特殊利益区,其内在逻辑一脉相承,核心目标始终是在自身与潜在对手之间保持尽量大的距离。

第二,对对等地位与对等安全的执着追求也是其核心理念。这在军控与战略稳定领域表现得尤为明显。无论是苏联时期与美国进行的核裁军谈判,还是俄罗斯独立后坚决维护《反导条约》、抵制任何其视为不对等的裁军条款,都鲜明体现了俄罗斯坚持对等裁减与对等安全的原则立场。这远不止是精细的军事技术算计,更是一种根本性的政治姿态:俄罗斯必须作为一个拥有完全平等权利与尊严的战略行为体被对待,任何试图削弱其战略力量或将其置于次要地位的做法,都

^① Дмитрий Окунев, Социализм в опасности: как появилась “доктрина Брежнева”, 26 сентября 2018, https://www.gazeta.ru/science/2018/09/26_a_11997739.shtml?utm_auth=false.

会触及核心利益与民族情感。

而上述安全理念和实践模式的两个基本特点也构成俄罗斯与西方在冷战后的两大结构性矛盾:独联体问题与战略稳定问题。也就是说,这些深厚的外交文化与安全理念积淀,与冷战后美国坚信其必须单独领导世界的单极理念及其主导的北约联盟东扩实践,形成了难以调和的结构性冲突。美国维护全球主导地位、推广自由主义国际秩序的目标,与俄罗斯追求多极化、捍卫自身传统势力范围及大国尊严的战略产生直接碰撞,使得双方在欧亚大陆腹地的对抗难以避免。

与上述地缘现实和历史经验并行的是俄罗斯政治文化中根深蒂固的欧亚主义观念。这一观念深刻塑造了俄罗斯对自身地缘角色与世界秩序的理解。欧亚主义源于俄罗斯长期处于东西方文明之间的独特位置,俄罗斯也一直在探寻自身的定位:面向西方还是东方、应融入欧洲还是走独特道路? 19世纪斯拉夫派与西方派的论争,^①正是这种内在张力的集中体现:前者强调基于村社、东正教和专制传统的独特道路,后者主张全面吸收欧洲的理性、法治与自由制度。这场争论以新形式延续至今,核心始终是俄罗斯如何在现代化中保持自身主体性。欧亚主义正是对此身份困境的回应。它既不认同完全倒向西方,也反对封闭于斯拉夫传统,而是强调俄罗斯作为独立文明体的大陆性与中介性。在欧亚主义者看来,俄罗斯广袤的领土横跨欧亚大陆,其历史使命是成为连接并整合两大洲的第三方力量,构建以自身为核心的欧亚空间。这一思想在20世纪初系统化,并于冷战后随着俄罗斯重新定位国际角色而强势回归,成为官方意识形态的重要资源。它强化了俄罗斯对欧亚空间作为其战略命脉与势力范围的认知。欧亚主义与俄罗斯安全观中的主权等级观和大国使命感高度契合。欧亚主义的本质是一种文明中心论,推导出以俄罗斯为核心的区域秩序观。在这一秩序中,周边国家的主权要与俄罗斯所代表的共同文明空间及战略整体安全相协调。从沙俄的保护权到苏联的有限主权论,再到当代对近邻国家的特殊利益宣示,其思想脉络均可追溯至这种文明主导逻辑。同时,欧亚主义赋予俄罗斯一种弥赛亚式的历史角色:作为东

^① 白晓红:《俄国与西方:俄罗斯观念的历史考察》,载《东欧中亚研究》,1999年第4期,第46-52页。

西方之间的桥梁与平衡者,承载着为人类提供另一种发展道路的使命。这种角色认知使其在国际事务中尤其注重象征性的平等与尊严,对任何被视为贬低地位或不平等对待的行为十分敏感,从而强化了对对等安全与战略平衡的执着追求。欧亚主义是俄罗斯文化身份的核心构成与安全观的重要思想基础。它将地理上的东西方中介地位转化为文明意义上的主体性与使命感,为俄罗斯追求绝对安全、构建势力范围、抵抗西方主导秩序提供了深层的价值辩护与情感动力。在当代欧亚安全倡议中,这种思想传统与地缘现实相互强化,共同塑造了俄罗斯以空间控制交换安全、以文明自立对抗霸权的战略行为模式。

深厚的历史安全观并非停留在理念层面,而是在不同历史时期不断寻求并实现机制化的形态。苏联时期,为全面对抗北约,俄罗斯不仅牵头组建了华约这一军事政治集团,将东欧置于其严密的军事控制与政治主导之下,这是传统势力范围思维的冷战式制度化巅峰。不仅如此,其追求区域主导、排除竞争对手的地缘政治本能并不局限于欧洲。1969年,勃列日涅夫提出建立亚洲集体安全体系倡议,意图构建一个排除美国与中国影响、以苏联为核心的亚洲安全框架,便是这一思维在另一地理方向的鲜明体现。^①冷战的终结并未消除这一战略思维的强大惯性。面对北约东扩的进逼与后苏联空间出现的权力真空,俄罗斯积极应对,将原本松散的独联体集体安全条约升级为更具行动力和约束力的集体安全条约组织,同时大力推动建立以自身为中心的欧亚经济联盟。这些机制的核心目的非常明确:通过具有法律形式的多边安全条约与经济一体化进程,在后苏联空间这一历史形成的利益区内,巩固俄罗斯在政治、经济与安全事务上的主导地位,从而将其打造为抵御西方影响力进一步东扩的战略利益区。这一系列举措,正是俄罗斯历

^① 1969年3月中苏珍宝岛武装冲突后,中苏关系极度紧张,苏联试图构建反华统一战线。1969年6月7日,勃列日涅夫在莫斯科世界共产党和工人党国际会议上发表讲话,正式提出建立亚洲集体安全体系(система коллективной безопасности в Азии)的倡议。其地理范围计划涵盖从中东到日本的所有亚洲国家,印度、巴基斯坦、阿富汗被视为核心成员,宣称应对帝国主义侵略和新殖民主义,实质上是孤立中国并遏制美国在亚太地区的影响力。1973年,勃列日涅夫访问印度时再次推动该倡议,但由于基辛格1971年秘密访华,尼克松1972年访华,中美接近,同时亚洲国家不愿卷入中苏对抗,该计划最终未能实现。<http://www.obraforum.ru/lib/book3/chapter8.htm#Зарождение%20общеевропейского>。

史安全观在后冷战地缘格局下的直接延续与具体实践,它们构成理解当下欧亚大陆安全架构倡议的历史渊源。

四 新欧亚安全倡议的提出:当代脉络与战略推进

俄罗斯欧亚大陆安全架构倡议并非凭空产生。这一倡议与其历史安全观之间存在着深刻的内在联系与演化逻辑。两者一脉相承的核心,在于对战略缓冲空间与安全领域主导地位的一贯重视。历史上因缺乏天然屏障而产生的战略不安全感,催生了通过地理扩张建立缓冲地带的生存法则,成为俄罗斯安全思维的底层逻辑。从沙俄的领土推进到苏联的东欧阵营化,再到后冷战时代对北约东扩的激烈抗拒,其安全实践始终围绕着将威胁推离本土这一关键。

与此同时,该倡议的提出是俄罗斯历史战略传统与冷战后多重现实压力复杂互动的结果。它绝非单一历史基因的简单再现,而是深厚的安全文化基底与三项当代核心变量,即后苏联空间变迁、国内政治逻辑及俄罗斯与西方关系质变所共同催化的战略性产物。历史形成的安全观奠定了战略思维的深层结构,而该结构在当代正被三重现实压力激活。一是后苏联空间权力结构松动与认同多元化,构成直接地缘挑战。乌克兰危机彻底暴露了俄罗斯传统势力范围观的危机,不仅面临军事抵抗,更遭遇后苏联空间秩序心理基础的动摇。^① 新倡议成为俄罗斯应对影响力流失、升级整合工具的尝试,力求重塑规则巩固核心地位。二是国内政权安全与合法性建构的需求。俄罗斯的内政与外交高度联动,形成一种相互支撑的战略闭环。乌克兰危机的升级使“特别军事行动”在国内被塑造为攸关国家生死存亡的命运之战,而非单纯的外部军事行动。此叙事的核心在于将维护大国地位与反抗西方战略挤压塑造为政权合法性的关键支柱。因此,在全球议程中倡导的多极化与反抗霸权等主题实质上具有双重功能:既是对外的战略宣示,又是对内的意识形态动员工具,最终服务于凝聚国内共识和巩固执政根基的政治根本目

^① 冯绍雷:《北约东扩、“特朗普新政”与俄欧安全新格局》,载《俄罗斯研究》,2017年第1期,第3-36页。

标。三是俄罗斯与西方的互信破产。历经北约东扩、战略挤压及多次重启失败,俄罗斯最终认定在既有西方体系内无法保障其核心安全。而乌克兰危机成为转折性事件,标志着双方互信完全瓦解。新倡议由此成为对旧体系的规则革命,力求构建一个削弱西方主导权和寻求俄罗斯特殊安全责任的新秩序框架。

历史基因设定了目标与话语,而当代变量决定了行动的时机、形式与紧迫性。因此,欧亚大陆安全架构倡议正是这一逻辑在俄乌冲突后地缘政治剧变下的战略性升华与体系化表达。它旨在超越在后苏联空间构建防御性利益区的传统模式,转而以更具宏大意涵的大欧亚概念为框架,将势力范围思维升级为一种主动的具有道义外衣的秩序重塑方案。该倡议的提出,并非临时性的危机应对,而是其历史安全基因在遭遇北约东扩后催生出的从根本上修正规则的战略产物。倡议从理念酝酿、正式提出到具体推进的过程本身,已经说明其从历史脉络中生长并转化为一套主动塑造秩序的系统性战略行动。

第一,欧亚大陆安全架构倡议有其清晰的概念前奏与演进脉络。普京执政后,俄罗斯提出的一系列欧亚一体化学说与其一脉相承。早在2010年,普京便提出建立从葡萄牙里斯本到俄罗斯符拉迪沃斯托克的“欧洲经济新体系”构想,展现了横跨欧亚的经济雄心。^① 2011年,在其重返克里姆林宫前夕发表的纲领性文章《欧亚大陆新一体化计划》中,他明确提出了欧亚联盟构想,旨在建立一个强大的超国家联合体,使之成为未来多极世界中的独立一极,并扮演欧洲与亚太地区之间的战略纽带。^② 此后,大欧亚概念在俄罗斯战略界不断被深化与丰富。2015年,瓦尔代俱乐部在报告中提出欧亚大陆中部地区的概念。^③ 俄罗斯知名战略学者卡拉加诺夫也公开撰文,明确提出俄罗斯要构建大欧亚新型联合体。俄罗斯的战略意图是希望在大欧亚的概念下,发展与包括中国、印度、东盟等在内的广泛欧亚国

① Владимир Путин, Россия и Европа: от осмысления уроков кризиса - к новой повестке партнерства, 25 ноября 2010, <http://archive.government.ru/docs/13088/>.

② Владимир Путин, Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня, *Известия*, 3 октября 2011.

③ К Великому океану - 3. Экономический пояс Шёлкового пути и приоритеты совместного развития евразийских государств, Аналитический доклад Международного дискуссионного клуба “Валдай”, Июнь 2015, <https://ru.valdaiclub.com/a/reports/k-velikomu-okeanu-3/>.

家的大欧亚伙伴关系。^① 2015年至2016年,普京在国情咨文与圣彼得堡国际经济论坛等多个重要场合积极推动相关经济一体化议题。^② 实际上在2014年克里米亚危机后,俄罗斯战略重点已经开始转向深化欧亚经济联盟内部整合,并逐步构建去西方化的国际支付与金融体系,其倡导的大欧亚伙伴关系内涵日益突出独立自主与战略自主性,为安全架构倡议积累了现实基础。如今俄罗斯高调提出的欧亚大陆安全架构倡议,在逻辑上可被视为大欧亚伙伴关系理念在安全领域的延伸、深化与独立表达。

第二,2022年爆发的俄乌冲突成为该倡议从背景性理念急剧升格为系统化、紧迫性安全方案的直接催化剂与战略加速器。面对与西方的全面对抗与空前制裁孤立,俄罗斯进行了深刻的话语体系重塑与战略再定位。普京先后提出“集体西方”^③与“两个西方”^④概念,区分所谓文化丰富的传统西方与咄咄逼人的新殖民主义西方,并将当前对手定义为后者,意在从道义上解构西方联盟的同一性。更重要的是,俄方提出“世界多数”这一概念,其实质是联合所有非西方国家,构建一个反对西方霸权的广泛统一战线。^⑤ 在此思想与舆论准备的基础上,2023年3月出台的《俄罗斯联邦对外政策构想》完成了法理上的关键一步。该文件首次将欧亚大陆作为俄罗斯外交政策重点关注的区域方向,并明确将其定义为俄罗斯联邦21世纪的旗舰项目,宣称其目标是将欧亚大陆转变为和平、稳定、互信、发展、繁荣的单一大陆空间。这为欧亚大陆安全架构倡议的正式出台提供了最高级别的战

① Сергей Караганов, Восточный поворот 2.0: вперёд в Большую Евразию, <https://globalaffairs.ru/articles/vostochnyj-povorot-2-0-karaganov/>.

② Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума—Владимир Путин выступил на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума, 17 июня 2016 года, <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52178>.

③ Подписание договоров о принятии ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в состав России, 30 сентября 2022, <http://kremlin.ru/events/president/news/69465>.

④ Заседание Международного дискуссионного клуба “Валдай”, 27 октября 2022, <http://kremlin.ru/events/president/news/69695>.

⑤ Караганов С.А., От не-Запада к Мировому большинству, *Россия в глобальной политике*, Т.20, No.5, 2022, С.6–18.

略规划背书。^① 2024年2月,普京在年度国情咨文中宣告在欧亚大陆形成一个平等且密不可分的安全新格局。这标志着欧亚大陆安全架构不再仅是学者讨论或外交试探,显然已成为俄罗斯官方最高层的核心战略宣言与外交行动纲领。

倡议正式提出后,俄罗斯采取了一系列多管齐下的举措,全力推动其从抽象概念走向具体实践,核心策略是机制构建、外交博弈与理念宣示相结合。

第一,着力构建机制化的多边对话平台,以凝聚共识、塑造议题。实际上,早在2023年10月就已在白俄罗斯举行了首届“欧亚安全:转型世界的现实与前景”高级别国际会议,^②2024年2月普京正式提出欧亚大陆安全架构倡议后,2024年10月第二届会议的主要议题之一就是围绕该倡议进行讨论,希望广泛汇聚各方反应,测试国际反响,凝聚初步共识。^③此后,这一会议机制迅速实现升级与常态化。2025年10月,第三届会议召开,吸引了超过40个国家的代表参与,成为该倡议的年度旗舰性多边论坛。会议议题已不再停留于一般性的原则讨论,而是开始深入探讨制定21世纪欧亚多样性与多极化宪章等具体文件,这标志着俄罗斯正试图将倡议从理念讨论阶段,引向共同规则与规范的具体塑造阶段。^④

第二,在外交上展现出主动博弈与分化对手的灵活姿态。俄罗斯外交部明确表示,将通过集体安全条约组织、上海合作组织、金砖国家等多边框架与志同道合的伙伴推进倡议磋商。同时,它多次向西方展示开放姿态,公开表示愿意与北约

① Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 31 марта 2023 г.), https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/.

② О международной конференции высокого уровня “Евразийская безопасность: реальность и перспективы в трансформирующемся мире”, 27 октября 2023, <https://mfa.gov.by/press/news-mfa/ea09ad41f73b4735.html>.

③ Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова на пленарном заседании высокого уровня Международной конференции по евразийской безопасности, Минск, 31 октября 2024 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/evraziyskaya_bezopasnost/1978553/?TSPD_101_R0=08765fb817ab20005c39da4f003584c438355e9c74af502a318ef9a15b0a84bd57c77df767b2cac108412c8d461430005620bb6d45aae910b84fec56d3a7e8a8ed22d470cbd4bb7fcab934267a4050dc6dfa1fe5364e8f1a8367f219e851e2b1.

④ В Минске пройдет конференция по безопасности, 28 октября 2025, <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/25469671>.

和欧盟代表就新安全架构进行对话。这一策略旨在占据道义制高点,将可能出现的对话僵局或拒绝责任归咎于西方的不妥协与敌对政策。2025年12月22日,俄罗斯副外长谢尔盖·里亚布科夫在瓦尔代俱乐部表示,俄罗斯愿意以法律形式确认不对欧盟及北约国家发动攻击。^① 这一精心设计的提议,旨在精准切入并利用欧洲内部对战略自主的渴望以及对被卷入冲突的恐惧,试图在跨大西洋联盟中制造温差,分化美欧立场。

第三,在实践层面积极推进的同时,高层持续不断的理念宣示为整个行动提供根本性的原则支撑与方向指引。普京在2025年5月的莫斯科国际安全会议等重要国际场合重申,未来任何安全秩序都必须建立在平等和安全不可分割这两大原则基础之上。^② 其中,俄方对安全不可分割原则进行目标鲜明的重新诠释,强调一国之安全不能以损害他国的合法安全利益为代价,这实质上为其主张的势力范围排他性提供了理论外衣。

但该倡议的推进面临根本性的结构挑战。其内在逻辑核心是要求西方在事实上承认俄罗斯在其界定的大欧亚空间内享有特殊安全利益甚至主导权,这无疑与西方所秉持的基于主权平等、各国自由选择联盟以及集体防御的欧洲—大西洋安全体系根本对立,难以相容。因此,尽管俄罗斯通过话语重塑、机制构建与策略性外交展现出强烈的议程设置能力,推动了倡议从理念提出向实践阶段的转变,但欧亚大陆安全架构远非一个已完成的蓝图,而是一个动态的、未定的战略进程。其实质成效与最终形态,将不仅取决于俄罗斯自身的战略韧性,更取决于更为激烈的多维博弈,包括俄乌战场上的军事角力、美欧联盟的团结与反应,以及全球南方主要国家的战略选择。这些互动将共同决定该倡议究竟是停留在一种替代性叙事与局部安排,还是能真正部分地重塑欧亚大陆的权力结构与安全规则。

^① Рябков: РФ готова юридически заверить, что не нападет на НАТО и ЕС, <https://www.kommersant.ru/doc/8314322>.

^② Путин заявил о необходимости равной и неделимой архитектуры безопасности, <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2025/05/28/1113260-putin-zayavil-o-neobhodimosti>.

五 新欧亚安全倡议的内涵:政治维度与战略向度

俄罗斯战略界对新欧亚安全倡议的内涵概括为八点:第一,将平等和不可分割安全原则置于首位;第二,欧亚安全架构覆盖整个大陆;第三,安全具有多维度性质;第四,倡议是一个规范性框架,其中可以且应当存在各种形式的国家间互动和对话;第五,欧亚安全架构按照横向而非纵向联系的原则构建;第六,不针对任何国家或集团,不面向遏制西方或任何其他国家集团;第七,欧亚安全架构承认大陆国家政治和经济制度的多样性;第八,欧亚安全议程可以由跨区域形式补充和加强。^①

本文认为,俄罗斯所倡导的欧亚安全架构是一套包含核心理念、权力结构、地理范围、机制形式与政治目标的系统性秩序设想,可分为五个相互关联的层面。

第一,从原则层面看,俄罗斯对安全不可分割进行重新诠释。表面上,俄罗斯支持安全不可分割原则,但其诠释强调安全的非对称性与排他性责任。这一原则的核心表述源自2024年2月29日普京在国情咨文中的阐述:“安全不可分割原则,即一些国家的安全不能以牺牲其他国家的安全为代价。”^②2024年6月14日,普京在外交部讲话中进一步强调:“我们的任务是制定确保欧亚大陆安全的平等和不可分割的框架。”^③也就是说,任何国家追求自身安全的行动,绝不能以损害俄罗斯的合法安全利益与历史形成的安全边界为代价。这实际上是主张俄罗斯在其所界定的特殊利益区内,拥有排他性的安全主导权,并以此从根本上否定北约进一步东扩的合法性。该主张在倡议提出前即已被俄罗斯战略界做了理论上的铺垫。俄罗斯从“异步多极化”理论视角出发,论证了在多极世界格局下不同权力中心拥有各自势力范围的客观必然性与合理性。这一理论框架为俄罗斯在欧亚

^① Иван Тимофеев, Архитектура евразийской безопасности: генезис, принципы и возможные направления развития, Доклад Международного дискуссионного клуба “Валдай”, Декабрь 2025, <https://ru.valdaiclub.com/files/54367/>.

^② Послание Президента Федеральному Собранию, <http://kremlin.ru/events/president/news/73585>.

^③ Встреча с руководством МИД России, <http://kremlin.ru/events/president/news/74285>.

空间主张排他性安全主导权提供了学理支撑,实质上否定了北约等外部力量在该区域进一步扩张的合法性。^①

第二,从权力结构层面看,俄罗斯高举多极化旗帜,对冲美国单极霸权及西方中心主义。2026年1月20日,俄罗斯外长拉夫罗夫在记者招待会上明确把新欧亚安全倡议作为2026年俄罗斯对外工作的重点任务之一,继续推动欧亚多样性和多极化宪章原则的制定。^② 俄罗斯将自身塑造为打破西方垄断、推动国际关系民主化的领导者。它主张欧亚大陆的事务应当由本地区的主要力量中心通过大国协调与协商一致的方式共同决定,即所谓以欧亚方式解决欧亚问题。这是由俄罗斯外交部对外政策规划司副司长亚历山大·特罗菲莫夫于2025年5月提出,他认为,倡议旨在“回答如何应对整个欧亚大陆及其周边地区的全部安全威胁和挑战”,其前提是“欧亚国家拥有解决欧亚问题的主要责任”。^③ 这一话语策略具有双重功效:一方面在道义上争取全球南方国家的普遍支持;另一方面在实践上有意稀释美欧联盟在欧洲安全议程上的定义权与主导权,反对任何单一国家的主导,为欧亚国家预留参与空间,强调多中心互动。^④

第三,从地理范畴层面看,以大欧亚置换大欧洲。俄罗斯着力推动以大欧亚这一空间与文化概念,置换和超越传统的大欧洲框架。普京在2024年6月外交部

① Иван Тимофеев, Асинхронная многополярность: управляющие параметры и векторы развития, <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/asinkhronnaya-mnogopolyarnost/>.

② Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова в ходе пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2025 году, Москва, 20 января 2026 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/2073858/?TSPD_101_R0=08765fb817ab200066c5d4d2935fa23d47b2d83c524ca2a1b69d7ec8fd3b525474676692a6ae208a08b78d23ca143000c88abb41a2017628a455407bda68393d76207e115c2a60937b51b8d0732fb9ea3d90d9a09d5e2dff29c15646505d66b3.

③ Статья заместителя директора Департамента внешнеполитического планирования МИД России А.В.Трофимова для научного журнала “Проблемы национальной стратегии” Российского института стратегических исследований (РИСИ), № 2, 2025 год, https://azerbaijan.mid.ru/ru/news/statya_zamestitelya_direktora_departamenta_vneshnepoliticheskogo_planirovaniya_mid_rossii_a_v_trofim/.

④ Иван Тимофеев, Евразийская структура безопасности: от идеи к практике, <https://rus-siancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/evraziyskaya-struktura-bezopasnosti-ot-idei-k-praktike/>.

的讲话中明确表示：“未来安全架构应向所有希望参与创建的欧亚国家开放。‘所有’当然也包括欧洲和北约国家。”^①通过将欧洲安全核心议题的讨论语境和对话平台，从欧洲—大西洋范畴扩展至地理范围广阔、文明多元的欧亚大陆，俄罗斯意图实现多重目的：将议程设置转移至自身联系更紧密、西方影响力相对较弱的平台，削弱北约、欧盟的地理优势，引入印度、伊朗、沙特等亚洲重要国家的立场，增加问题的复杂性与西方协调应对的难度。其实质是一场关于安全问题管辖权与议程设置权的地缘政治争夺。

第四，从机制形式层面看，俄罗斯倡导灵活开放的网络化合作。该倡议倡导构建一种灵活、开放、网络化的合作模式，以取代其所批判的北约式刚性、封闭、等级化的军事同盟模式。俄罗斯强调新架构并非要建立另一个拥有严密组织的军事集团，而是提倡基于具体共同利益、形式灵活多样的双边与多边安全合作安排网络，推动建立一个非意识形态化、包容多元且不直接反美的欧亚安全体系，这体现了俄罗斯以软性机制建构对冲西方制度霸权、重塑欧亚安全话语权的战略；^②尤其是通过构建“去武器化”的金融、贸易与技术替代网络，降低对西方主导体系的依赖，形成灵活分散的双边与多边网络，为欧亚安全架构奠定物质基础。欧亚安全架构是多层次、多领域的韧性体系，其根本目标是瓦解西方通过经济手段施加给俄罗斯的地缘政治压力，进而重塑欧亚大陆的权力结构与规则秩序。^③

第五，从政治目标层面看，固化俄乌战场成果与预设战后秩序。俄罗斯在新版外交政策构想中实际上对“特别军事行动”已设定了国际表述。新版构想的部分内容如“美国及其卫星国以俄罗斯联邦保护其在乌克兰方向的切身利益而采取的措施为借口，强化长期反俄政策，发动新型混合战争”（第13条）；“俄罗斯认为《联合国宪章》第51条是使用武力进行自卫的充分且不可修改的法律依据；俄罗斯联邦武装部队的使用可以特别用于击退或防止对俄罗斯及其盟国的武装袭击”

^① Встреча с руководством МИД России, <http://kremlin.ru/events/president/news/74285>.

^② Иван Тимофеев, Пять вопросов к архитектуре евразийской безопасности, <https://russian-council.ru/analytics-and-comments/analytics/pyat-voprosov-k-arkhitekture-evraziyskoy-bezopasnosti/>.

^③ Иван Тимофеев, Система евразийской безопасности. Экономический аспект, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/sistema-evraziyskoy-bezopasnosti-ekonomicheskii-aspekt/>.

(第 25 条)等都是针对“特别军事行动”而做出的应对。^① 新欧亚安全倡议与新版外交政策构想相互呼应。俄罗斯外交部强调,在新欧亚安全倡议的实践中由各国自行决定互利合作的具体领域,围绕共同安全利益,推动达成双边或多边协议,构建合作机制和机构网络。^② “自行决定互利合作的具体领域”意味着该倡议已嵌入为俄罗斯“特别军事行动”所取得的战场成果谋求事后合法化的意图。可以预见,在未来任何以该倡议为框架的谈判中,俄罗斯设定的前提条件必然包括乌克兰永久中立化的国际确认,以及对俄罗斯通过武力手段所获得领土现状的事实性默许或法律性承认。其根本目标是通过外交与法律进程,将凭借武力改变的地缘政治现实,转化为未来地区安全秩序中被各方接受的基础性组成部分,完成从军事创造事实到政治法律固化事实的关键一跃。

欧亚安全架构倡议的提出与推行,是俄罗斯在多重压力下为突破战略困局、重塑国际角色而进行的系统性重构,其逻辑遵循从话语建构到机制建设的递进路径。

第一,这是俄罗斯复合压力下战略突围的需要。俄罗斯此次之所以通过欧亚大陆安全架构倡议影响欧洲安全重塑,源于相互关联且急剧强化的复合性压力。最核心的驱动因素是生存空间的危机感,北约东扩被视为对其战略纵深的慢性蚕食,而 2022 年冲突后西方的极限制裁与外交孤立被定性为“生存围剿”。同时,俄罗斯的传统影响力支柱正遭遇内外侵蚀:乌克兰强烈的民族认同与抵抗韧性动摇了其后苏联空间秩序的心理基础;集体安全条约组织内部出现裂痕;俄欧能源纽带断裂标志着“西望”战略破产。这些压力共同关闭了在原有框架内寻求解决的可能,迫使俄罗斯进行地理与理念的双重战略转向,即东转南下,并以更具包容性

^① Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 31 марта 2023 г.), https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/.

^② Статья заместителя директора Департамента внешнеполитического планирования МИД России А.В.Трофимова для научного журнала “Проблемы национальной стратегии” Российского института стратегических исследований (РИСИ), № 2, 2025 год, https://azerbaijan.mid.ru/ru/news/statya_zamestitelya_direktora_departamenta_vneshnepoliticheskogo_planirovaniya_mid_rossii_a_v_trofim/.

的大欧亚概念替代防御性的后苏联空间叙事。

第二,这反映了俄罗斯从反制到建制的内在逻辑。欧亚大陆安全架构倡议的推进逻辑,始于系统的替代性安全话语输出,旨在解构西方自由主义安全叙事的“普世性”,争夺国际安全规则的定义权。话语建构服务于实质性的安全机制替代目标,即推动建立排除北约主导地位的新多边对话平台,或在现有框架内植入俄式原则,长期目标是削弱乃至边缘化北约的核心地位。这一切服务于长远的地缘政治秩序重塑,通过将经济一体化项目与新的安全架构深度捆绑,俄罗斯意图构建一个以自身为中心、横跨欧亚的战略稳定弧,建立西方影响力难以进入的排他性合作区。

第三,这是俄罗斯在欧洲安全秩序重塑中的角色新定位,实现了从挑战者到定规者的转变。倡议的背后是俄罗斯对自身国际角色的深刻再定位,从原有秩序内的挑战者,转向新空间内的定规者与保障者。这一定位具体体现为三重角色主张:主张排他性的安全责任区;推行主动的议程设置权;扮演关键的体系平衡者,利用其横跨欧亚的独特位置,在多极力量间扮演协调者,提升自身在全球体系中的重要性。

第四,这是俄罗斯借助国际机遇采取的策略,分化西方与提供替代方案。俄罗斯在推行策略上展现出高度的实用主义。一方面,它敏锐利用并放大西方联盟的内部分歧,将其倡议中的多极化、尊重主权等话语与欧洲对战略自主的诉求相呼应,目的在跨大西洋联盟中制造战略温差;另一方面,积极向全球南方提供安全与治理替代方案,将自身塑造为反对新殖民主义与单极霸权的旗手,构建一个不依赖于西方的广泛政治支持网络,稀释西方孤立体系的有效性。

六 新欧亚安全倡议的影响:多维冲击与博弈前景

欧洲安全秩序的重塑是体系结构、大国博弈、地区内部转型乃至全球力量格局变动共同驱动的复杂历史进程。在这一多维图景中,俄罗斯始终是一个无法被忽视的关键变量,其独特的历史轨迹、横跨欧亚的庞大领土体量、位居世界前列的军事能力,以及与欧洲地理相邻、安全利益深度交织乃至频繁碰撞的现实,决定了

它不仅是秩序的接受者,更是一个具有强大能动性的塑造者与挑战者。要系统、深入地理解俄罗斯在欧洲安全进程中的角色与行为逻辑,尤其是解析其政策对既有秩序产生的具体影响,就必须构建一个层次分明且逻辑递进的分析框架。本文的核心命题聚焦于俄罗斯新欧亚安全倡议对当代欧洲安全秩序所产生的实质性影响,为透彻把握这一影响的发生机理与表现形态,需要向前追溯其思想根源,并深入剖析其战略的内涵。因此,全文遵循从思想根基即安全观演变,到战略投射即倡议内涵与实践,再到外部效应对欧洲秩序的影响的分析主线:俄罗斯的安全观念塑造了新欧亚安全倡议的战略目标与手段,而该倡议又作为一个关键的中介变量,将其内在的安全逻辑转化为作用于欧洲安全格局的具体动能与结果,从而避免将不同层次的问题简单叠加导致核心命题的模糊。

新欧亚安全倡议与西方主导的欧洲安全体系产生了激烈碰撞,其影响机制在于将俄罗斯内在的安全诉求与战略文化,转化为一系列具体的地缘政治行动。这些行动挑战现有规则,改变力量对比,触发危机与冲突,系统地冲击和解构并部分重塑了欧洲既有的安全秩序逻辑、架构与稳定状态。因此,只有将安全观、新倡议与秩序影响三者置于一个动态的因果链条中加以考察,才能超越表面的事件描述,真正揭示俄罗斯在欧洲安全秩序转型进程中的复杂角色及其所引发的深刻变化。

总之,俄罗斯新欧亚安全倡议并非抽象与静止的,它具体体现为俄罗斯对自身所处时代与国际环境的系统性认知。这种认知构成其安全观在当代的现实映射,是连接其深层战略文化与具体政策倡议之间的关键认知桥梁。换言之,新欧亚安全倡议的提出,首先建立在俄罗斯战略界对全球与地区安全态势一套特定的判断之上。这些判断既源于其历史形成的安全观念,也直接塑造了该倡议所要回应的核心问题与战略方向。俄罗斯战略界认为,新欧亚安全倡议的提出是基于俄罗斯对当今时代的七点基本认识。第一,现代国际关系体系在很大程度上仍保持无政府状态,安全问题从根本上未得到解决。第二,当今世界形成了适应安全威胁和挑战的各种战略,产生了等级化的安全体系。第三,国家间的竞争和对抗既围绕物质利益展开,也围绕价值观展开。第四,竞争的技术环境正在发生变化,军事领域的新革命正在全面展开。第五,经济政治科技等各种竞争方式的混合运用

在国际关系中已是常态。第六,当今世界处于“异步多极化”状态。第七,现代国家政治和社会制度的多样性并未消失。在上述时代背景下,俄罗斯对于自身的定位是其正处于世界政治急剧变革的中心,是独特的参与者,拥有实质性的军事政治储备和相当的物质能力,是敢于挑战集体西方主导地位的大国,在中美之间的力量平衡中发挥着重要作用。有鉴于此,俄罗斯提出了新欧亚安全倡议,分阶段分步骤展开。除了2024年2月以来在双边和多边关系中的已有实践外,俄罗斯瓦尔代俱乐部的报告认为,未来俄罗斯将遵循五个步骤:第一步制定纲领性文件如欧亚安全宪章;第二步是所有有关各方签署欧亚安全宪章;第三步创建常设论坛;第四步是欧亚安全架构的软制度化;第五步形成欧亚安全领域项目和计划库。^① 俄罗斯的上述认知、倡议及实践已对欧洲既有的安全秩序产生了多个层面的系统性冲击。

从军事防务层面看,欧洲军备竞赛回归与核阴影进一步扩大。俄乌冲突彻底扭转了欧洲冷战后的裁军趋势,引发广泛的常规军备竞赛。俄罗斯国防开支已提升至国内生产总值(GDP)的6%以上,国民经济向军事工业倾斜。普京在2025年6月明确表示:俄罗斯国防开支占GDP的6%,即13.5万亿卢布。整个国内生产总值为223.3万亿卢布。^② 欧洲各国集体转向“再武装化”,防务开支增长幅度为数十年来之最。^③ 同时,核威慑阴影急剧加深。2024年11月19日,普京签署批准新版《俄罗斯联邦核威慑领域国家政策基础》,大幅放宽核武器使用条件。新版核学说规定,若无核国家在有核国家支持下对俄罗斯实施侵略,将被视为联合攻击。对俄罗斯或其盟友白俄罗斯使用常规武器造成对其主权和/或领土完整的临界威

^① Иван Тимофеев, Архитектура евразийской безопасности: генезис, принципы и возможные направления развития, Доклад Международного дискуссионного клуба “Валдай”, Декабрь 2025, <https://ru.valdaiclub.com/files/54367/>.

^② Оборонные расходы России составляют 6,3 процента ВВП, заявил Путин, <https://ria.ru/20250627/putin-2025902689.html>.

^③ Sebastian Clapp et al., “ReArm Europe Plan/Readiness 2030,” [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769566/EPRS_BRI\(2025\)769566_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769566/EPRS_BRI(2025)769566_EN.pdf).

胁时,俄罗斯有权使用核武器。^① 俄罗斯新版核威慑政策放宽使用条件,引发欧洲对北约核保护伞可靠性的焦虑,并刺激了关于欧洲自身核威慑力量的讨论。国家间战略互信降至冰点,欧洲安全状态正从和平共处滑向军事斗争的消极平衡。

从政治联盟层面看,北约的“再武装化”和欧盟自主性悖论均引发广泛关注,且在联盟层面引发复杂的张力。北约在军事上实现深度“再武装化”,但政治凝聚力遭遇挑战,突出表现为三大分歧:美欧战略互信受损,欧洲对美国承诺的可靠性表示担忧;联盟内部出现裂痕,东翼国家主张最强硬对抗,西欧国家更倾向保留外交空间;利益分化导致北约决策更取决于内部政治交易。欧洲既担心美国承诺的可靠性下降,又无法完全脱离北约的安全保护,因此,选择了一条降低风险的中间道路,即减少对美国的过度依赖同时维持联盟框架。^② 欧盟的战略自主议程虽因危机而加速,但深陷自主性悖论:一方面危机推动了防务计划等实质举措;另一方面,欧洲在可预见的未来仍无法脱离美国主导的北约核保护伞,甚至从某种意义上说,欧洲的安全仍然主要依赖于美国的核保护伞,特别是前沿部署的美国战术核武器。虽然法国和英国拥有独立的核武库,但目前都没有为北约东翼提供全面的威慑保证。欧洲比较可行的务实做法被称为“锚定自主”,即维持美国作为欧洲安全不可或缺的锚点,不寻求取代北约或美国核保护伞,同时又要在北约框架内建立更强大的欧洲支柱。其具体措施包括欧洲常规部队承担更多区域防御责任;发展网络、太空、人工智能等新兴领域能力;建立不依赖美国的情报、监视与侦察体系等。^③ 因此,欧洲防务建设的现实定位长期内只能是充当北约内部更强大的欧洲支柱,欧盟被卡在两个存在内在张力的愿景之间。^④

① Что известно о политике РФ в области ядерного сдерживания—Президент Владимир Путин 19 ноября 2024 года подписал указ, утверждающий обновленную ядерную доктрину—Основы госполитики в области ядерного сдерживания, <https://tass.ru/info/21957555>.

② Ümit Kurt, “Not De-coupling but De-risking NATO: Europe’s Bid for Strategic Autonomy,” <https://nato-veterans.org/not-de-coupling-but-de-risking-nato-europes-bid-for-strategic-autonomy/>.

③ Stefan Messingschlager, “Opinion—Anchored Autonomy: Europe’s Strategy for a Post-Complacent Age,” <https://www.e-ir.info/2025/11/13/opinion-anchored-autonomy-europes-strategy-for-a-post-complacent-age/>.

④ Sven Biscop, “How the EU Can Support Europe’s NATO,” <https://feps-europe.eu/how-the-eu-can-support-europes-nato/>.

从地理战略层面看,欧洲出现安全议题泛欧亚化与博弈复杂化。俄罗斯的战略行动打破了欧洲传统的东西方安全边界,推动欧洲安全议题向泛欧亚化演进。通过深化与朝鲜、伊朗等国的军事安全合作,俄罗斯将东亚、中东的安全动态与欧洲地缘博弈主动捆绑。2024年6月19日,俄罗斯与朝鲜签署《全面战略伙伴关系条约》,规定若一方遭受武装攻击,另一方应立即提供军事及其他援助。^① 2025年1月17日,俄罗斯与伊朗签署类似条约,虽不包含自动军事援助条款,但规定若一方遭受侵略,另一方不得向侵略者提供任何军事或其他援助。^② 同时,俄罗斯力主将乌克兰危机解决方案置于欧亚大陆新安全架构框架下讨论,意图将印度、土耳其、沙特等非欧洲大国作为利益攸关方拉入进程。这一策略迫使欧洲以更全面的大棋局视角审视自身安全,并严重稀释了欧洲在处理其东部边界事务上的传统主导权与议程设置权,增加了问题解决的复杂性与不确定性。

欧亚安全架构倡议的推进与俄乌冲突走向紧密交织。俄乌和谈面临根本上的结构性障碍。首先,美俄双方对和谈的动机与目标存在结构性错位:美国倾向于快速停火以降低自身消耗,而俄罗斯在战场占据相对主动的情况下,不满足于仅冻结战线的临时停火,担心这将为乌克兰提供重组军力的喘息之机。其次,双方对战后乌克兰的安全定位构想完全对立:俄罗斯的目标是实现乌克兰的彻底去军事化,确保其不再构成对俄罗斯的长期军事威胁;而西方的长期战略目标是维持一个拥有强大自卫能力、与西方保持紧密安全联系的乌克兰。在终极目标上的根本性矛盾,决定了实现停火或许可能,但达成真正和平十分艰难。

欧洲安全秩序的未来可能在各方复杂互动下向三种差异显著的路径演进。

① Договор о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой, 19 июня 2024, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/62546/?TSPD_101_R0=08765fb817ab20005a0a9b9e9e3f4d92960964103123a059b9495ec44aaa6c30460d8d914854464c08fdd3e4fa14300063b31a333730f34e6dfa0648e77b366d6a6552065165ce69fbddb29d214483aeae9adacce78d40a4e3bd11b1a91e13d.

② Договор о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран, 17 января 2025, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/62722/?TSPD_101_R0=08765fb817ab2000377820a85428ce72222964b063c7bf7589ede7d09949fec52f153c4173c19c880865218cbe1430004136dea2757df52a3a313a220ed33345005fc3165760024de91e0cc1874b71c376e66659164b225296c050beea4d1b5d.

第一,最可能的走向是冷和平式的长期对峙。战线将在消耗中固化,形成一条从北极延伸到黑海、高度军事化的新分界线。欧洲将因此被分割为两个在政治、经济与安全上对立的阵营。制裁与反制裁、军事对峙与选择性脱钩将成为常态,欧洲安全秩序陷入一种不稳定状态。

第二,还可能出现的走向是基于实力的软性妥协。这一情景的前提条件是俄罗斯战场占优且美国战略耐心不足以及欧洲援乌能力不济。其结果可能是符合俄罗斯意愿的权宜之计:西方事实默认乌克兰不加入北约及俄罗斯对部分领土的控制以换取停火。这将实质上承认一条新的势力范围边界,严重侵蚀主权规范,并埋下冲突复燃的种子。

第三,最具变革性但难度最大的是欧洲复兴之路。它要求欧盟进行历史性的全面整合,建立起包括最终核威慑在内的、真正自主可信的防务体系。唯有成为统一而强大的战略行为体,欧洲才能以实力为后盾,与俄罗斯谈判建立基于相互威慑的持久稳定框架。

这三种前景分别对应着分裂的常态化、失衡的暂时化与自立的艰难化,共同构成冷战后欧洲安全秩序在剧烈碰撞后可能演进的潜在方向,预示着其根本性重塑的复杂性与不确定性。俄罗斯欧亚大陆安全架构倡议的命运将与上述路径紧密绑定。在冷和平情景中,它是俄罗斯巩固阵营、进行长期战略竞争的叙事工具与机制蓝图。在脆弱妥协情景中,它可能成为俄罗斯要求西方承认其势力范围的部分理论依据。在欧洲复兴情景中,该倡议要么被边缘化,要么被迫转型为一个需要与强大欧洲进行平等协商的地区安全框架的一部分。

结 论

俄罗斯的欧亚大陆安全架构倡议,是其根植于历史的安全逻辑与当代地缘政治现实激烈碰撞的产物。它远非一般性的政策调整,而是一份旨在颠覆现有规则、挑战西方主导地位的战略。通过该倡议,俄罗斯完成了深刻的角色重塑:从一个在西方既定体系内周旋博弈的参与者,转变为试图从外部拆解旧秩序、并按照自身理念绘制新蓝图的设计者。其行动不仅显示了欧洲—大西洋安全架构在核

心利益冲突前的脆弱性,更意图输出一套以多极化、大国协调和尊重势力范围为基石的新安全哲学。俄罗斯战略界对未来的判断趋于清晰且务实。它们认为,正在形成的多极世界本质上是冲突性与碎片化的,各国均以自身独特的文明与国家利益作为发展导向。新欧亚安全倡议正是对这一现实的反应,也是俄罗斯试图在碎片化的世界中塑造一个于己有利的安全秩序的战略工具。

俄罗斯新欧亚安全倡议对欧洲安全秩序重塑构成结构性冲击,迫使欧洲在多个维度从根本上重新定位。在安全层面,美国安全承诺的可靠性问题,正迫使欧洲权衡追求战略自主所需承受的成本与风险。在规范层面,倡议所隐含的势力范围逻辑,与欧洲所倡导的主权平等原则形成直接对冲,动摇了其规范性秩序的根基。在身份层面,欧洲面临着从理想的规范性力量向一个更依赖威慑与均势的传统强权进行务实转型的持续压力。俄罗斯的倡议与行动实质上已将欧洲推至一个必须重新定义其安全哲学与国际角色的历史节点。

围绕欧洲安全秩序重塑的博弈,构成观察 21 世纪国际关系范式演变的关键要素。俄罗斯所积极推动的实质上是一种基于经典的大国协调与势力范围原则的秩序范式回调。欧洲如何回应这一挑战,最终走向是内部妥协,还是持续分化,或者凝聚出新的战略共识,不仅将决定性影响欧洲大陆的安全架构,更可能为正处于深度调整中的全球体系提供一个关键的地缘政治答案。欧洲安全秩序重塑的结果必将持续塑造未来的全球权力配置与国际规范演进。

(作者简介:庞大鹏,中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所副所长,中国社会科学院俄罗斯研究中心主任、研究员;责任编辑:宋晓敏)