

分离冲突的起源：基于国内外联动的视角

——乌克兰与摩尔多瓦的配对比较

孙 超

内容提要：以往有关分离主义的研究将分离冲突视为国家内部权力主体之间矛盾激化的产物，难以解释为什么一些地区爆发分离冲突而另一些地区并不存在，并且忽略了外部力量和次地区行为体之间的联动关系。本文认为，地区分离冲突受到两个变量的制约，即分离精英对当地的控制力以及外部支持力量。对分离地区进行有效控制的分离政治精英更容易进行社会动员，获取外部支持，与母国容易爆发冲突，外部力量则促成了分离冲突的升级。而对地方政治难以控制的分离精英则面临更多限制，分离冲突爆发可能性下降，且难以获得外部力量支持。本文选取乌克兰的克里米亚、乌克兰东部顿巴斯地区、摩尔多瓦的德涅斯特河左岸地区和加高兹地区，组建“案例集”进行比较，发现分离冲突爆发主要取决于分离精英能否控制地方政权，而外部干预容易推动分离冲突的升级，致使分离问题难以解决。

关键词：分离冲突 乌克兰 摩尔多瓦 控制力 外部干预

一 问题的提出和文献回顾

2014年乌克兰危机引发的乌政局变动、克里米亚公投和乌克兰东部分离冲突等连锁事件再次将分离问题拉进国际视野。作为当今全球性问题，分离主义不仅影响到发达国家的政治稳定，同时也影响了发展中国家的民族-国家建设。分离主义的肆虐与民族自决权的滥用密切相关。传统的国际法理论将分离视为实现民族自决的过程，是推动殖民地去殖民化的重要手段。随着国际社会去殖民化进程的完成，分离主义的实质悄然发生改变。当前分离主义道德正当性减弱，被视为现代民族国家建设的大

敌,因为分离就是“部分领土-人口脱离已存在的主权国家,在未获得后者同意的前提下建立独立的政治实体”。^① 分离主义类似于国家内部行为体“离婚”(divorce),不仅损害国家主权,还可能引起示范效应(demonstration effect),带来冲突“传染病”(contagion)。^②

分离主义的肆虐带来一个重要的学术命题,即如何理解分离冲突。为什么一些地区爆发分离冲突,而另一些同样存在分离倾向的地区却相安无事。为什么一些分离冲突被能够升级为内战,而另一些分离冲突被限制在一定范围,最终得以政治解决。对分离冲突的深入理解不仅有助于我们认识分离主义的演进,同时也有助于分析分离主义的后果。

当前学术界研究分离主义和分离冲突的文献异常繁多,主要归为两个大类。第一类文献集中在比较政治学领域,关注分离主义和分离冲突的国内起源,特别聚焦于群体层面的矛盾和压迫,^③如相对剥夺(relative deprivation)和失去自治(lost autonomy),^④定居模式(settlement pattern)和族群人口分布,^⑤贪婪与族群压迫,^⑥脆弱国家能力(weak state capacity)^⑦和相对动员能力(relative mobilization capacity)。^⑧ 第二类

① Marcelo G. Kohen ed., *Secession: International Law Perspectives*, Cambridge: Cambridge University Press, 2006, p.3; 卢婧:“国际法视野下的国际分离问题”,《中山大学法律评论》2014年第12卷第2辑,第153-154页。

② 详见 Halvard Buhaug and Kristian Skrede Gleditsch, “Contagion or Confusion? Why Conflicts Cluster in Space”, *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No.2, 2008, pp. 215-233。

③ Donald Horowitz, *Ethnic Groups in Ethnic Conflict*, Berkeley, CA: University of California Press, 1985; Halvard Buhaug, Lars-Erik Cederman and Kristian Skrede Gleditsch, *Inequality, Grievance and Civil War*, Cambridge: Cambridge University Press, 2013。

④ Ted Robert Gurr, *Why Men Rebel*, Princeton: Princeton University Press, 1970; Ted Robert Gurr, *Minorities at Risk: A Global View of Ethnopolitical Conflict*, Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press, 1993。

⑤ Monica Duffy Toft, *The Geography of Ethnic Violence*, Princeton: Princeton University Press, 2003; Manuel Vogt et al., “Integrating Data and Ethnicity, Geography, and Conflict: The Ethnic Power Relations Data Sets Family”, *Journal of Conflict Resolution*, 2015, pp.1-16; Lars-Erik Cederman, Halvard Buhaug and Jan Ketil Rod, “Ethn-Nationalist Dyads, A GIS-Based Analysis”, *Journal of Conflict Resolution*, Vol.53, No.4, 2009, pp.496-525。

⑥ Michael L. Ross, “How Do Natural Resources Influence Civil War? A Medium-N Analysis”, <http://www.sscnet.ucla.edu/polisci/faculty/ross/HowDoesNat.pdf>, last accessed on 28 November 2016; Michael L. Ross, “How Do Natural Resources Influence Civil War? Evidence from Thirteen Cases”, *International Organization*, Vol. 58, No. 1, 2004, pp.36-57; Michael L. Ross, “What Do We Know about Natural Resources and Civil War”, *Journal of Peace Research*, Vol.41, No.3, 2004, pp.337-356; Heinz Welsch, “Resource Abundance and Internal Armed Conflict: Types of Natural Resource and the Incidence of New Wars”, *Ecological Economics*, Vol.67, 2008, pp.503-513; Philippe Le Billon, “The Political Ecology of War: Natural Resources and Armed Conflict”, *Political Geography*, Vol.20, 2001, pp.561-584; 熊易寒、唐世平:“石油、地理与内战:油田区位如何影响族群冲突的强度”,复旦大学工作论文,2013年6月;唐世平、张卫华、王凯:“中国海外投资与南苏丹族群政治”,《文化纵横》2014年10月号;熊易寒、唐世平:“石油的族群地理分布与族群冲突升级”,《世界经济与政治》2015年第10期,第88-103页。

⑦ James D.Fearon and David D.Laitin, “Ethnicity, Insurgency and Civil War”, *The American Political Science Review*, Vol.97, No.1, 2003, pp.75-90。

⑧ 社会运动与抗争对分离主义研究也有很大贡献。例如 Charles Tilly, *From Mobilization to Revolution*, Boston, MA: Addison-Wesley, 1978; [美]西德尼·塔罗:《运动中的力量》,吴庆宏译,南京:译林出版社 2005年版。

文献集中在国际关系领域,强调冲突的权力因素,从外部力量、利益与均势等角度进行分析,例如外部族群纽带^①,影响度和联系度(leverage and leverage)^②,民主共处论^③,信息和承诺问题^④,族群间安全困境(security dilemma)^⑤等。

这两类文献各有价值,与族群冲突不同的是,分离冲突的范围更为狭窄,多是地区政治单元与中央政府爆发直接冲突,地区而非族群被视为一个整体。两类文献界限分明,一类集中于群体维度,分析群体矛盾如何升级为分离冲突和内战;另一类借鉴国际关系理论分析冲突的演进和升级机制。但两类文献都忽视了一个问题,即分离冲突存在国内外的联动效应,即跨国性效应(transnational effects)。当前的分离主义理论文献集中探究国内冲突的国内起源和国际干预,甚少跨越国家边界将次地区分离实体^⑥与外部势力进行联动考虑,更少考虑去分析分离冲突的国际起源。^⑦塞德曼等人使用族群纽带、政体一致或是相互依赖等变量并没有解释国家为什么要干预,回避了国家干预他国的实质——基于理性的利益计算。一些学者看到国际力量对冲突和内战的影响,但探讨的层次也基于国际干预层面而不是第三方势力与国内势力联动的视角,忽视分析冲突爆发的外部推手。^⑧

分离势力与母国发生冲突时必会“越过国家边界,寻求外部力量的支持”。^⑨分离

^① Stephen M. Saideman, “Ties Versus Institutions: Revisiting Foreign Interventions and Secessionist Movements”, *Canadian Journal of Political Science*, Vol.40, No.3, 2007, pp.733-747.

^② 参见发表在*East European Politics* 2016年第3期的一组文章:Gwendolyn Sasse, “International Linkages and the Dynamics of Conflict: Revisiting the Post-Soviet Conflicts”, *East European Politics*, Vol.32, No.3, 2016, pp.289-296; Andre W. M. Gerrits and Max Bader, “Russian Patronage over Abkhazia and South Ossetia: Implications for Conflict Resolution”, *East European Politics*, Vol.32, No.3, 2016, pp.297-313;等等。

^③ Louis Belanger, Erick Duchesne and Jonathan Paquin, “Foreign Interventions and Secessionist Movements: The Democratic Factor”, *Canadian Political Science Association*, Vol.38, No.2, 2005, pp.435-462.

^④ David A. Lake and Donald Rothchild, “Containing Fear: The Origins and Anagement of Ethnic Conflict”, *International Security*, Vol.21, No.2, 1996, pp.41-75; David A. Lake and Donald Rothchild eds., *The International Spread of Ethnic Conflict: Fear, Diffusion and Escalation*, Princeton: Princeton University Press, 1998.

^⑤ Tang Shiping, “The Security Dilemma and Ethnic Conflict: Toward A Dynamic and Integrative Theory of Ethnic Theory of Ethnic Conflict”, *Review of International Studies*, Vol.37, No.2, 2011, pp.511-536;王凯、唐世平:“族群冲突:一个基于安全困境的‘机制+因素’分析框架”,《国际政治科学》2013年第3期,第1-36页;唐世平:“‘安全困境’和族群冲突——迈向一个动态和整合的族群冲突理论”,《欧洲研究》2014年第3期,第19-46页。

^⑥ 这里的“次地区分离实体”指的是地方行政单元内部存在的分离政治势力。在控制地方政权之前,这些分离势力处于潜伏期,被称为“次地区政治力量”。

^⑦ Kristian Skrede Gleditsch, “Transnational Dimension of Civil War”, *Journal of Peace Research*, Vol.44, No.3, 2007, pp.294-295.

^⑧ Barbara Walter, “The Critical Barrier to Civil War Settlement”, *International Organization*, Vol.51, No.3, 1997, pp.335-264; Patrick M. Regan, *Civil War and Foreign Powers*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 2000; Kristian Skrede Gleditsch and Beardsley Kyle, “Nosy Neighbors: Third Party Actors in Central American Conflicts”, *Journal of Conflict Resolution*, Vol.46, No.3, 2004, pp.379-402. 这些文献也在尝试挖掘第三方势力对冲突升级和解决带来的影响,但对第三方势力是否导致或促成冲突的爆发并未充分探讨。

^⑨ 对于跨国关系的界定和分析参见 Thomas Risse-Kappen ed., *Bringing Transnational Relations Back in Non-State Actors, Domestic Structures and International Institutions*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995, pp.3-34.

冲突的爆发不仅需要分离精英们做好动员当地民众的准备,以达成政治上的一致,同时还需要在国际上寻求赞助者和庇护人,以确保获得实力上的均势或优势地位。对已经存在分离倾向的政治实体来说,寻求外部支持进行进攻性防御抵抗中央政府(母国)的军事和政治压力更有必要。因此,对分离冲突的分析难以回避国内外联动效应。^① 本文基于国内外联动的视角,尝试构建分离冲突爆发的理论模型,并选取四个地区组建“案例集”,进行案例比较。本文第二部分将提出解释分离冲突起源的理论框架,第三部分将案例整理归类,并对各个案例进行详细分析,第四部分进行讨论和总结。

二 建立分离冲突的理论框架

分离主义具备民族和地域特性,拥有多种表现形态。一些国家的分离问题很早就产生了,但并未引起尖锐对抗。一些族群遭受长期压迫,有分离倾向,结果也未发生大规模冲突。一些地区族际矛盾尖锐,最终演变为分离冲突。分离冲突是分离主义运动升级的产物,是民族自决走向异化的结果。^② 与内战不同,分离冲突的两方是确定的:母国和具备文化或族群独特性的政治共同体;分离冲突的爆发多是地方性的,仅有极少数分离冲突会升级为全国规模的内战。^③ 正因如此,对分离冲突的理论探讨处于尴尬的状态:由于外部干预力量与次地区行为体的互动影响分离冲突的爆发与规模,仅凭内战理论难以解释分离冲突;强调权力或制度的冲突理论又难以揭示分离冲突爆发的微观机制。因此,对分离冲突的讨论既要考虑外部因素的作用,也要考虑次国家分离共同体的动员和反应,将双方互动与母国的应对联系在一起,才能构建较为清晰有力的理论框架。

在笔者看来,分离冲突的爆发取决于两个因素,首先在于分离精英能否控制地方

^① 东京大学松礼公孝(Kimitaka Matsuzato)教授率先将跨国关系运用于黑海地区未被承认国家引起的分离冲突分析中。Kimitaka Matsuzato, “The Five Day War and Transnational Politics: A Semiospace Spanning the Borders between Georgia, Russia and Ossetia”, *Demokratizatsiya*, Vol. 17, No.3, 2009, pp.228-250; “Cultural Geopolitics and the New Border Regions of Eurasia”, *Journal of Eurasian Studies*, No.1, 2010, pp.42-53。此外,松礼公孝还将跨国政治运用到对跨界族群问题和分离共同体对抗东正教正统教会的纷争之中。Kimitaka Matsuzato, “Transnational Minorities Challenging the Interstate System: Mingrelians, Armenians, and Muslims in and around Abkhazia”, *Nationalities Papers*, Vol.39, No.5, 2011, pp.811-831; Kimitaka Matsuzato, “South Ossetia and the Orthodox World: Official Churches, the Greek Old Calendarist Movement, and the So-called Alan Diocese”, *Journal of Church and State*, Vol.52, No. 2, 2010, pp.271-297。但遗憾的是,他并没有构建出一般性的分离冲突理论,其学术影响的范围仅限于斯拉夫-欧亚研究领域。

^② Donald L.Horowitz, “Patterns of Ethnic Separatism”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol.23, No. 2, 1981, p.165。

^③ David Siroky, “The Sources of Secessionist War: The Interaction of Local Control and Foreign Forces in Post-Soviet Georgia”, *Caucasus Survey*, Vol.4, No.1, 2016, p.66。

政权。对已有分离倾向的地区而言,拥有分离倾向的政党或精英集团是至关重要的。它们能够对民众进行政治动员,呼吁民众使用武力对抗母国的“不合理”行为。分离是共同体民众做出的集体选择,因此分离主义呈现的不仅是国家分裂的现象,也反映地区共同体民众的“集体诉求”。在赫克特(Michael Hechter)看来,地区经济和文化利益的一致性以及群体内部排斥母国独有的认同是产生分离主义的前提。^①而分离主义的实践也存在集体行动的问题,即分离精英如何动员地区所有民众,理性个体没有动机自愿为分离主义做出贡献。因为分离主义实践是极其危险且难度颇高的集体行动,母国绝不会允许地方自主建国来影响主权和领土完整。分离精英在推动分离主义发展时需要解决两个问题:(1)通过选择性激励和惩罚建立纪律性和战斗性强的分离主义组织团体,克服集体行动的障碍;(2)获得共同体民众支持的关键多数,民众经过动员进一步认识到建立主权国家的收益要大于分离主义所付出的成本。对分离精英而言,建立分离主义政治团体的目标是获得更多的私人物品,而这种私人物品在视母国为主权国家的条件下无法获得,例如工作、政治机遇、经济资源和收益。分离精英将脱离母国的控制视为获得这些稀缺资源的唯一路径,并影响文化和社会精英。这些知识阶层从宗教、文化和族群性中挖掘可供宣传的材料,创造精神文化产品,为共同体的分离主义行动做思想动员。分离精英对民主的宣传和动员必会引起母国的敌视和镇压。多数分离主义实践都会失败,而能够控制地方权力机关的分离精英则更容易进行社会动员,呼吁外部支持,与母国进行政治对抗。对要求分离的民众来说,除了极具吸引力的族群民族主义和群体认同之外,对魅力型分离精英的追随以及获得更好生活机遇的渴望将促使民众从忠于国家统一向支持分离主义转变。地方政权倒向分离势力并不是社会演变的结果,也非结构性因素造成的制度缺陷,而是持有分离倾向的精英获得了地方中坚力量的支持。分离精英如果能控制地方政权,分离诉求将很容易与群体认同感混同在一起。在这样的前提下,分离共同体易与宗主国爆发暴力冲突。

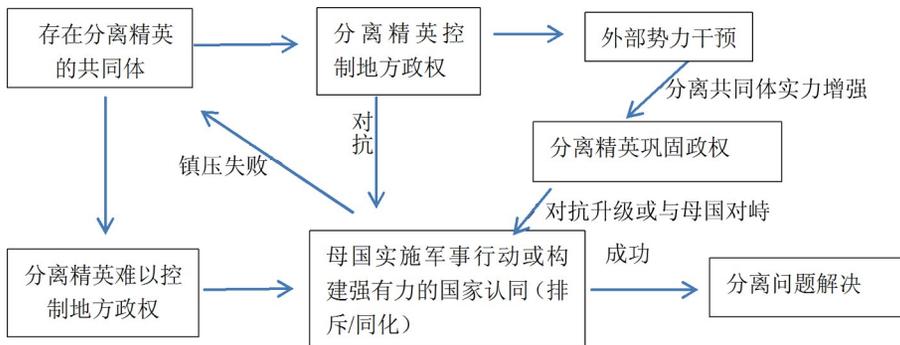
分离冲突的爆发还取决于外部支持力量的强弱。受分离精英控制的地区犹如“无形的分裂之地”,不仅满足了分离共同体对土地占有的政治期待,也促使分离精英寻求更多的资源以确保“独立”成果。寻求外部支持,不仅是分离政权获得国际承认的唯一路径,同时也是分离共同体存续的重要前提。在获得对既定地域的控制后,共同体倾向于寻求外部承认以证明它们的事业——即实现独立是合法的。^②对外部力量而言,一国内部爆发的分离问题可以有多种诠释。一国内部的分离主义运动在国际

① Michael Hechter, “The Dynamics of Secession”, *Acta Sociologica*, Vol.35, No.4, 1992, pp.269-272.

② Monica Duffy Toft, *The Geography of Ethnic Violence*, p.21.

上既可以理解为共同体为实现民族自决而进行的解放事业,也可以被看做国家实力脆弱和动乱的表现。例如对俄罗斯而言,克里米亚全民公投加入俄罗斯联邦是俄罗斯国家的胜利,是“俄罗斯克里米亚”的回归。^①再如,自推行民主化战略以来,美国将格鲁吉亚的分离问题视为国家脆弱的表现,认为格鲁吉亚只有彻底实施民主化方案并加入北约才能解决内部分离问题。^②尽管国际法规定主权国家互不干涉内政,但在国家利益面前国际法原则是脆弱的。一国出于地缘政治或国家利益考虑介入他国的分离争端,其目的就在于获得不对称的收益。^③外部势力对分离共同体的支持主要考虑两个因素:分离共同体是否有可能获得(维持)对地方政权的控制以及干预力量同母国的权力对比。如果分离共同体在地方层面能够控制政权,并在可预期的范围内维持较长时间的分离状态,那么外部力量支持分离共同体的收益将会大于成本。如果外部力量支持分离共同体能获得地缘政治利益,那么外部力量将支持分离共同体,削弱母国。脆弱的母国有利于外部力量实现自己的目标,其内部的分离问题较容易遭受外部干预。

图1 分离冲突及升级机制



注:图由作者自制。

对分离共同体而言,拥有外部支持的群体将更有可能将群体诉求极端化,不惜使用暴力对抗母国的统一行动。简尼(Erin K. Jenne)等人使用MAR(Minorities at risk)数据库对1945-2003年的284个族群进行分析,结论证明拥有外部支持的群体寻求分

^① James Hughes and Gwendolyn Sasse, "Power Ideas and Conflict: Ideology, Linkage and Leverage in Crimea and Chechnya", *East European Politics*, Vol.32, No.3, 2016, pp.317-319.

^② Mike Bowker, "The War in Georgia and the Western Response", *Central Asian Survey*, Vol.30, No.2, 2011, pp.202-203.

^③ David Siroky, "The Sources of Secessionist War: The Interaction of Local Control and Foreign Forces in Post-Soviet Georgia", p.67.

离主义(或领土收复主义, irredentism)的可能性是没有外部支持的群体的可能性的两倍。^① 外部支持与群体诉求激进化的强相关性并不奇怪。没有外部支持,分离共同体由于资源的有限无法长期与母国对抗,分离对抗也不会轻易引发暴力冲突。

在外部力量的支持下,控制政权的分离精英更容易获得政治资源和军事援助,加强对分离地区的控制,促成分离冲突的升级。由于分离精英对地域的控制,母国和分离共同体容易陷入对峙“僵局”,并爆发分离冲突。母国对领土控制能力与其国家实力密切相关,而分离共同体需要在与母国持续性对抗的同时寻求外界支持。在僵局中,外部力量与分离共同体存在所谓的联动效应,即分离共同体向外部力量展现自身价值和控制力,而外部力量则提供资源巩固分离共同体在母国的政治存在,并确保收益。尽管在僵局期间,国际力量介入调停母国和分离共同体的纠纷,但实际上这却维持了分离共同体的分离主义状态,甚至有助于分离共同体进行所谓的“国家建设”,分离共同体更可能被视为与母国对等的行为体参与谈判和冲突解决。^② 这时和平已经成为公共产品,利益相关方承诺阻止冲突升级维持和平。但这样的承诺却维持了常态,既阻止了母国对分离问题的解决,也促成了分离问题的国际化,反而给予分离共同体更多的政治机会吁求国际支持。分离共同体与母国的对峙威胁到母国的安全,更提升了分离冲突爆发的可能性。

母国对分离地区的军事行动被视为分离冲突的一部分。对分离共同体而言,任何“镇压”都可以强化分离共同体的群体记忆,促成更强烈的政治动员和社会军事化。国家对分离共同体的军事行动是防止分离主义的扩散,也是维护领土主权的意志展现。母国可以阻止分离共同体获取资源,关闭边界、资助温和派、实施经济制裁和军事打击等多种行动打击分离共同体的叛乱行为。而母国对分离主义者的任何让步都可能被视为绥靖行为,促成分离共同体更大的离心倾向。^③ 因此冲突的可能性会由于母国排斥或同化等激进政策而增加,母国的国家认同强力构建给分离共同体生存造成威胁,容易带来暴力冲突。

综上所述,分离冲突的爆发并非一蹴而就,与分离精英对地方政权的控制密切相关。如果分离精英很难控制地方政权,那么地方共同体将难以形成对抗母国的政治力

① Erin K. Jenne, Stephen M. Saideman and Will Lowe, “Separatism as a Bargaining Posture: The Role of Leverage in Minority Radicalization”, *Journal of Peace Research*, Vol.44, No.5, 2007, pp.551-552.

② Charles King, “The Benefits of Ethnic War: Understanding Eurasia’s Unrecognized States”, *World Politics*, Vol.53, No.4, 2001, pp.548-549.

③ David Siroky, “The Sources of Secessionist War: The Interaction of Local Control and Foreign Forces in post-Soviet Georgia”, p.67.

量,分离主义运动很容易失败。如果分离精英控制了地方政权,将更容易进行政治动员,汲取社会资源,与母国发生强烈的暴力对抗。母国对地方控制力的下降也容易促使分离共同体的自我构建及吸引外部势力支持。外部力量的干预不仅给予分离共同体一定的国际承认和各类资源,同时也加速了分离共同体与母国“对峙”局面的形成。母国与分离共同体的冲突在外部干预下极易升级为大规模冲突。

下文将使用案例比较方法对分离冲突爆发及升级的理论进行检验。本文选取了四个案例:克里米亚、乌克兰东部地区、摩尔多瓦的德涅斯特河左岸和加高兹地区。这四个地区地缘临近,所在国处于俄罗斯与西方文明的结合部之中,地区内部自国家建立伊始就存在分离主义思潮,也有大量分离精英存在。下面将使用过程追踪的方法,通过国内外联动的视角分析这四个地区为什么会走上不同的道路,并与母国发生不同程度的分离冲突。

三 乌克兰和摩尔多瓦境内分离冲突的比较

为什么拥有强烈分离倾向的克里米亚和德涅斯特河左岸地区走上不同的道路:一个没有与母国爆发严重分离冲突却成功并入俄罗斯;另一个与母国爆发严重的分离冲突却一直维持着“未被承认政治实体”状态。为什么同样有分离倾向的乌克兰东部地区和摩尔多瓦加高兹地区却拥有不同的结局:东部地区与乌克兰母国爆发惨烈的内战,引起国际社会的强烈关注,而加高兹地区最终放弃武力对抗,共同体较为成功地整合进摩尔多瓦。下文将对这四个案例进行过程追踪,详细分析各地区分离冲突爆发的起源(可能性),以验证上文提出的理论。

(一) 克里米亚

克里米亚一直都是后苏联空间(独联体地区)非常特殊的“地区”,其地缘战略价值和族群独特性使得克里米亚分离势力从一开始就比较强大。苏联解体之后,克里米亚成为乌克兰的一部分,但在这一地区乌克兰人成了少数民族,俄罗斯民族在克里米亚地区人口中占据优势。在克里米亚 260 万人口中,60%以上是俄罗斯族,25%以上是乌克兰人,占少数的是克里米亚鞑靼人和其他民族。^① 克里米亚政府没有立即认同

^① 克里米亚鞑靼人的人口变化非常迅速。苏联解体以来,克里米亚鞑靼人人口数量增加迅速,分别为 38000 人(1989 年)、83000 人(1990 年 5 月)、10000 人(1991 年 1 月)、132000 人(1991 年 1 月)、25000 人(1993 年)、260000 人(1994 年)。鞑靼人大量迁入形成了弱化分离势力的族群和民意基础。具体参见 Edward A. Allworth ed., *The Tatars of The Crimea: Return to the Homeland*, Durban and London: Duke University Press, 1998, p. 282。

乌克兰国家身份,而社会层面形成了三种竞争性的政治选择:(1)归属乌克兰,成为乌克兰国家的一个行政单元;(2)并入俄罗斯,成为俄罗斯联邦的一部分;(3)走向独立,建立克里米亚主权国家。^① 克里米亚共产党精英内部发生分裂,产生了两位政治领袖:改良派以苏联最高苏维埃代表巴格罗夫(Mykola Bagrov)为核心的克里米亚经济复兴党(Party of Economic Revival of Crimea),支持克里米亚加入乌克兰并最大限度维持自治,而分离派精英则以梅什科夫(Yuri Meshkov)为核心的俄罗斯化政治力量,支持克里米亚分离主义,期望克里米亚独立或并入俄罗斯。

克里米亚问题与俄罗斯的民族国家建设有关。因为俄罗斯在克里米亚不仅有很强的军事存在,还涉及俄罗斯黑海舰队以及塞瓦斯托波尔港口的地位问题。另外,俄罗斯民族主义者一直抱怨甚或否定赫鲁晓夫在1954年将克里米亚送给乌克兰的政治决策,支持克里米亚回归。对乌克兰而言,克里米亚是乌克兰现代民族国家建设成败的晴雨表,消弭分离主义是乌克兰内外独立的关键。^② 自乌克兰独立以来,乌克兰共产党精英集团占据政治优势。^③ 乌克兰首任总统克拉夫丘克(Leonid Kravchuk),着力构建乌克兰国家认同,“重新发现”(rediscover)民族认同和自豪感。^④ 在克拉夫丘克的影响下,乌克兰中央政府处理克里米亚分离问题较为谨慎,力求政治解决克里米亚分离问题。乌中央政府私下向巴格罗夫许诺给予其特权,前提是克里米亚不能走上分离主义道路或做出有损乌克兰安全利益的行为。^⑤ 1992年,乌克兰中央拉达通过决议,克拉夫丘克与乌克兰民主派达成妥协,给予克里米亚高度自治权,但却对其自治权利含糊其辞。中央拉达的决议引起克里米亚分离主义者的强烈不满,克里米亚最高苏维埃随后宣布独立,通过《1992年宪法》,要求克乌之间的相互关系必须建立在“协定和条约”的基础上,以此向基辅施压。克里米亚分离势力的强烈反应令巴格罗夫陷入两难境地:亲俄势力指责巴格罗夫出卖克里米亚,不敢走分离道路,而共产党精英集团则认为巴格罗夫走得太远,背叛了共产主义价值观。

随着乌克兰经济危机的日益加剧,多数克里米亚民众急切地将目光投向俄罗斯,希望更换保守“无能”的巴格罗夫政府。分离主义者利用乌克兰经济困境进行社会动员,赢得了俄罗斯族人的广泛支持。分离精英的政治影响力急剧提升。克里米亚鞑鞞

① 封帅:“悲剧的诞生:身份认同困境与克里米亚的命运”,《俄罗斯研究》2014年第3期,第15-17页。

② Gwendolyn Sasse, “Conflict-Prevention in a Transition State: The Crimean Issue in Post-Soviet Ukraine”, *Nationalism and Ethnic Politics*, Vol.8, No.2, 2002, pp.4-5.

③ Ibid..

④ Oxana Prisiajnuok, “The State of Civil Society in Independent Ukraine”, *Journal of Ukrainian Studies*, Vol.20, No.1-2, 1995, pp.161-176.

⑤ Taras Kuzio, “The Crimea and European Security”, p.738.

人和部分乌克兰人将此视为克里米亚脱离乌克兰的“最后一步”。^① 1994年,克里米亚举行议会选举和总统选举,分离势力获得全胜,分离精英执掌克里米亚地方政权,梅什科夫被选为克里米亚总统。分离势力迅速通过决议,恢复《1992年宪法》,加强与俄罗斯的经济联系,改善克里米亚的经济窘境。克里米亚分离势力欲求得到莫斯科的支持以维持分离状态,但俄罗斯也处于变革之中,忙于新制度建设的叶利钦政府没有明确表示支持克里米亚分离运动。缺乏外部支持力量的分离精英尽管执掌政权,但要独自面对乌克兰的强大施压,分离状态难以持续长久。与此同时,乌克兰中央政府运用政治和经济手段惩罚克里米亚分离政府,并做好准备应对克里米亚分离冲突。^② 乌克兰宣布梅什科夫总统和克里米亚议会颁布的大量“独立”法案无效,重申乌克兰对克里米亚的主权。其次,乌克兰对克里米亚实施经济制裁,停止财政拨款,对水、能源和粮食供应实行限制措施。最后,乌克兰加强在克里米亚周边的军事存在,以应对可能的分离冲突。乌克兰的持续施压、“围而不打”的政策极大地提高了克里米亚维持分离状态的机会成本。而梅什科夫领导的分离派内部也因为其模仿俄罗斯的激进私有化改革发生分裂。分离精英内部集团的分裂削弱了分离政权的力量,同时克里米亚权力机构内部的激烈冲突给克里米亚分离主义造成更大的打击。失去精英支持的梅什科夫要求解散议会,撤换总理,制定新宪法。克里米亚最高苏维埃则要求限制总统权力。双方的权力斗争为乌克兰消弭分离势力赢得了时间。

1994年总统大选中库奇马(Leonid Kuchma)竞选胜利,这被认为是“说俄语”的乌克兰人战胜“说乌克兰语”的乌克兰人,乌克兰民族主义盛行的西部地区败给了亲俄的东南部地区。库奇马上台之后奉行安全中立的对外政策,一方面强调俄罗斯是乌克兰“最值得信赖的永远的伙伴”;另一方面又与西方进行深度接轨与合作。^③ 库奇马向俄罗斯示好促成了乌俄关系的改善。叶利钦也意识到如果乌克兰成为西方的盟友,俄罗斯的战略空间将会遭到深度挤压,独联体的离心倾向会进一步加强。乌俄关系的改善推动了克里米亚分离问题的解决。俄罗斯在克里米亚分离问题上表现消极,克里米亚最高苏维埃的分离势力难以达成目标,迅速瓦解。长期与基辅对抗的梅什科夫集团在经济上乏善可陈,在政治上也没有培养出一支强有力的分离力量,很快被议会剥夺了总统的权力。^④ 乌克兰中央政府利用克里米亚共和国权力机构的内部分歧,迅

① Taras Kuzio, “The Crimea and European Security”, p.738.

② Ibid., pp.742-743.

③ 方雷、刘凯:“欧洲地缘政治格局中的乌俄关系”,《世界经济与政治》2004年第11期,第36-38页。

④ 孙超:“分离的国际化及其演进:南奥塞梯和乌克兰东部地区分离情势之比较”,《俄罗斯研究》2014年第3期,第127页。

速展开了消弭分离势力的活动。1995年2月,乌克兰最高拉达宣布撤销总统职位,废除克里米亚1992年宪法,支持亲乌候选人担任克里米亚总理。1995年7月,梅什科夫离职,流亡莫斯科,其支持力量也分崩离析,克里米亚分离势力彻底瓦解。随后,乌克兰中央与克里米亚共和国谈判,在单一制的前提下保留克里米亚的自治权,将塞瓦斯托波尔市收回中央直辖。克里米亚分离主义暂告一段落。

与20世纪90年代克里米亚分离主义相比,2014年乌克兰危机导致的克里米亚公投很明显是俄罗斯干预的结果,也反映了乌克兰民族国家认同构建并不成功。在“橙色革命”之后,乌克兰地区之间的差别并没有变小,相反却更大。族群之间的紧张关系由于乌克兰中央内部权力斗争而被激化,乌克兰国家只有靠地方之间的权力平衡才能实现稳定。^① 地方主义取代公民国家成为政治认同的主要来源,民主化进程更是加剧了乌克兰内部的地区分歧。^② 2014年乌克兰危机爆发,克里米亚俄罗斯人和鞑靼人在强有力的族群认同面前,感觉利益被剥夺,不愿为亲欧的乌克兰政府战斗。^③ 克里米亚分离主义再次卷土重来,且为俄罗斯的军事干预提供了便利。在克里米亚分离主义者的支持下,俄军迅速占据克里米亚战略要地彼列科普地峡(Perekop Isthmus),切断了克里米亚与乌克兰的交通联系,占领克里米亚所有港口、机场和电视台,接管乌克兰陆海军基地,收缴武器。随后,俄罗斯派出2000名海军陆战队队员驻扎塞瓦斯托波尔港,7000名航空兵降落克里米亚半岛控制战略要地,另有俄军15000人越过刻赤海峡进驻克里米亚。^④ 驻扎在克里米亚的20000名乌克兰官兵放弃抵抗,立即投降。在城市,克里米亚警察部队没有组织有效力量抵抗,大多与克里米亚分离主义者合作,让俄军顺利进驻。俄军兵不血刃获得克里米亚。乌克兰中央临时政府没有做出回击,也没有命令乌军与俄军进行直接军事对抗,对俄罗斯占据克里米亚也只是口头上和外交上的谴责。很快,在乌临时政府的命令下,克里米亚权力机构从半岛撤出,克里米亚完全被俄罗斯控制。

在俄罗斯的军事干预下,克里米亚迅速完成公投(支持并入俄罗斯选民比例为96.77%),正式并入俄罗斯。^⑤ 克里米亚脱乌入俄,是分离主义势力的胜利。这次分离

^① Paul D'Anieri, "Ethnic Tensions and State Strategies: Understanding the Survival of the Ukrainian State", *Communist Studies and Transition Politics*, Vol.27, No.1, 2007, pp.23-25.

^② 具体参见 Paul Kubicek, "Regional Polarisation in Ukraine: Public Opinion, Voting and Legislative Behaviour", *Europe-Asia Studies*, Vol.52, No.2, 2010, pp.273-294.

^③ 孙超:“分离的国际化及其演进:南奥塞梯和乌克兰东部地区分离情势之比较”,第128页。

^④ Anton Bebler, "Freezing a Conflict: The Russian-Ukrainian Struggle over Crimea", *Israel of Journal of Foreign Affairs*, Vol.8, No.3, 2014, p.66.

^⑤ “克里米亚公投委宣布最终结果:96.77%赞成入俄”, <http://www.chinanews.com/gj/2014/03-17/5959999.s.html>, 2016年11月9日访问。

成功是外部直接主导的结果。在俄与西方较量的乌克兰阵地上,克里米亚并入俄罗斯不仅意味着俄罗斯获得黑海和亚速海的战略要地,还有助于威慑其他反俄的独联体国家。克里米亚的成功分离是大国直接干预的结果,但乌克兰绝不会放弃对克里米亚的领土诉求,俄罗斯与乌克兰在克里米亚问题上存在爆发冲突的可能性。乌克兰政府军与国内分离势力的冲突已经在乌克兰东部地区展开。

(二) 顿巴斯地区

乌克兰东部顿巴斯地区也存在严重的分离问题,与乌中央政府爆发过持续性的分离冲突。乌克兰东部顿巴斯地区,包含顿涅斯克州(Donetsk)和卢甘斯克州(Lugansk)两个州。顿巴斯地区是乌克兰重要的工业基地,与俄罗斯经济联系密切。乌克兰整个东部地区与俄罗斯关系密切。自俄乌1654年合并以来,俄罗斯人和第聂伯河以东的乌克兰人,在同一个国家共同生活了300多年。^① 顿巴斯地区也是俄罗斯人口占据优势的地区。根据1989年的统计数字,大约45%的卢甘斯克居民和大约44%的顿涅斯克居民认为自己是俄国人。^② 生活在顿巴斯地区的大量乌克兰人习惯于将俄语而不是乌克兰语作为自己日常生活所用的语言,被称为说俄语的乌克兰人(Russophone Ukrainians)。乌克兰东部地区、中部地区和西部地区在经济结构、族群人口比例以及历史文化记忆上有很大的不同,这就导致乌克兰独立后的国家建设进程面临较大的困难,国家认同缺乏共同基础,政治结构受到地方特别是占优势的乌克兰东部地区的影响。^③

乌克兰第一任总统卡拉夫丘克获胜主要是因为乌克兰中东部地区给予了强力支持。卡拉夫丘克在乌克兰执政期间,调和西部乌克兰亲俄民族主义者与东部乌克兰人及俄罗斯人的关系,加强中央集权构建现代民族国家,但成效并不明显。受到乌克兰东部势力支持的库奇马在任十年,也没有解决乌克兰国家认同问题,反而加剧了庇护主义和地方主义的肆虐。乌克兰意识形态也因为多党制的发展而逐渐缺失,小政党体系和多元化的政治观念导致乌克兰的国家精英越来越难以掌控政局。^④ “橙色革命”后,亲西方的反对派领袖尤先科(Victor Yushchenko)执掌政权,开启长达5年的尤先科时代。而东部地区感到悲观,甚至倾向于分离。哈尔科夫地区希求“自治”,乌克兰

^① 杨恕、朱倍德:“俄乌关系中的历史、文化因素”,《俄罗斯研究》2013年第5期,第28页。

^② James Hughes and Gwendolyn Sasse eds., *Ethnicity and Territory in the Former Soviet Union: Regions in Conflict*, p.84.

^③ Verena Fritz, *State-Building: A Comparative Study of Ukraine, Lithuania, Belarus and Russia*, Budapest and New York: Central European University Press, 2006, pp.114-115.

^④ 王军:“乌克兰危机的民族政治解读”,《国际安全研究》2014年第4期,第33-34页;强晓云:“乌克兰政党制度的变迁”,《国外理论动态》2005年第3期,第27页。

东部政治领袖、总理亚努科维奇 (Victor Yanukovich) 在顿涅斯克 (Donetsk) 甚至与俄驻乌大使切尔诺梅尔金 (Victor Chernomyrdin) 及莫斯科市长卢日科夫 (Yuri Luzhkov) 商讨如何从乌克兰独立出去。^①

“颜色革命”后的乌克兰政局并不稳定,尤先科亲欧远俄的对外政策使得乌克兰在欧亚地缘局势中处于劣势,橙色联盟激进的亲西方政策加剧了统治集团内部政治斗争。^② 俄罗斯加紧在乌克兰扶持亲俄力量,东部地区精英由于与俄有天然的联系更是成为俄拉拢的核心对象。2006年,亚努科维奇领导的地区党 (Party of Regions) 获得乌克兰东南部民众和寡头的关键性支持,成为议会第一大党,亚努科维奇成为总理。^③ 亚努科维奇呼吁重新修复与莫斯科的关系、将俄语定为乌克兰国语、宣扬保守价值观,赢得了乌克兰东部地区选民的强烈支持。2010年,亚努科维奇赢得总统大选,标志着旧国家精英再次回归权力中心。尽管如此,亚努科维奇从未在乌克兰西部任何一州赢得多数选票,而亲西方的候选人在乌克兰东部一些州的选票也从未超过 20%。^④

选举胜利后,亚努科维奇政府并没有制定清晰的国家发展规划,在现代国家建设问题上只承诺改革提高社会福利,^⑤却没有清晰严格的改革计划。相反,他却打造寡头利益集团、控制乌克兰安全部队、收敛巨额财富。^⑥ 亚努科维奇当权后,国家安全部门处于核心地位,议会被边缘化。在“后橙色革命”时代的乌克兰,这种现代国家建设方略不仅难以获得民众支持,更加剧了反对派的抗争。^⑦ 亚努科维奇政权的“自利”政治造成国家弱势,并很快失去民众信任。在媒体和大国支持操纵下,乌克兰国家与社会对抗逐渐由于议题的分裂演变成亲俄和亲西方势力的对抗,并与乌克兰东西部差异契合起来。2013年末亚努科维奇当局突然宣布暂停与欧盟签署联系国协定的相关工

① Paul D'Anieri, "Ethnic Tensions and State Strategies: Understanding the Survival of the Ukrainian State", *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, Vol.23, No.1, 2007, p.4.

② 一个典型的例子是尤先科在美国国会、欧洲议会等国际场所发言,宣传大饥荒是俄罗斯对乌克兰的种族灭绝。乌克兰官方也在国外会议和国际组织开展承认 1932-1933 年大饥荒的活动。详情参见杨恕、朱倍德:“后苏联时期俄乌关系中的历史、文化因素”,《俄罗斯研究》2013年第5期,第23-41页。

③ James Sherr, "The School of Defeat", *Zerkalo Nedeli Weekly* (Keiv), July 22-28, 2006; Quoted from Paul Kubicek, "Problems of Post-post-communist: Ukraine after the Orange Revolution", *Democratization*, Vol.16, No.2, 2009, p.333.

④ 朱适:“试析两次乌克兰总统选举与国内政治危机”,《国际论坛》2010年第5期,第76页;沈莉华:“乌克兰东西部纷争的历史根源”,《贵州社会科学》2013年第10期,第141页。

⑤ Viktor Yanukovich, "Statement of the President of Ukraine to the Nation", *Statutes and Decisions*, Vol.46, No.3, 2011, pp.87-88; Arkadii Moshes, "The Constitution of Counterreforms", *Statutes and Decisions*, Vol.46, No.3, 2011, pp.83-86.

⑥ 赵鸣文:“乌克兰政局突变原因及影响”,《国际问题研究》2014年第2期,第73页。

⑦ Taras Kuzio, "Russianization of Ukrainian National Security Policy under Victor Yanukovich", *The Journal of Slavic Military Studies*, Vol.25, No.4, 2012, pp.560-562.

作,转而与俄罗斯对话。^① 此举引起大量民众特别是乌克兰西部地区和反对派的不满,乌克兰亲欧盟示威(Euromaiden)在基辅街头席卷开来。

基辅抗议与亚努科维奇的政权弱势造成乌克兰危机逐渐酝酿发酵,并演化为地区矛盾。东部和西部地区在对待亚努科维奇政府以及对乌克兰未来地缘政治走向态度上的“极化”升级为政治对抗。美国与欧盟国家支持乌克兰亲欧盟示威抗议者暴力推翻亚努科维奇政府并组建乌克兰新政府。但俄罗斯并不愿意丢失乌克兰,正如布尔津斯基所说:“若乌克兰不属于欧洲,俄罗斯就不能属于欧洲,甚至不再成为帝国”。^② 普京也决不允许西方集团对乌克兰开启下一场“阿拉伯之春”。在乌克兰爆发危机之后,俄罗斯对乌克兰地区进行强力干预。俄罗斯对克里米亚分离主义的支持刺激了俄罗斯人占多数的乌克兰东部地区,如顿巴斯地区、哈尔科夫和敖德萨。

随着后亚努科维奇政府被倾覆,乌克兰东部地区出现权力真空。亚努科维奇的坚定支持者和地区党的大本营开始躁动不安,分离主义者迅速崛起。2014年,卢甘斯克和顿涅斯克的分离主义者相继占据地区政府、安全部门和警察局。2014年4月12日,俄联邦安全局退役军官斯特列尔科夫(Igor Strelkov)和其他俄罗斯民族主义者从俄罗斯经克里米亚来到乌克兰东部地区,占领了顿涅茨克的斯拉维扬斯克(Sloviansk)和克拉马托尔斯克(Kramatorsk)等地的警察局,一些警察直接放弃抵抗加入到对抗中。斯特列尔科夫领导的俄罗斯志愿者直接与政府军对抗,拒绝和平解决。地方分离势力得到东部激进民族主义者、极右翼组织联盟右区(Right Sector)、自由联盟(Svoboda)和新纳粹社会民族联合会(New Nazi Social-National Assembly)的支持,并组建乌克兰志愿军抗击新政府军。除此之外,来自世界各国的狂热分子^③纷纷加入乌克兰分离抗争之中。分离主义者,如俄罗斯极端民族主义者,同极右翼集团组建准军事同盟,将分离冲突升级为乌克兰内战。随后顿涅茨克(Donetsk)和卢甘斯克(Lugansk)相继宣布公投独立。选举结果一出,美欧立刻表示不承认并谴责,而俄罗斯则表示尊重选举结果并将与之合作。^④ 俄罗斯总统普京称赞乌克兰东部地区反抗政府军“取得的成

^① 赵鸣文:“乌克兰政局突变原因及影响”,第69页。

^② [美]兹比格纽·布热津斯基:《大棋局——美国首要地位及其地缘战略》,中国国际问题研究所译,上海:上海人民出版社1998年版,第159页。

^③ 这些狂热分子来自世界各地,除了俄罗斯民族极端分子以外,还有俄罗斯哥萨克、车巨人、印古什人和奥塞梯人,另外包括塞尔维亚、白俄罗斯、加拿大、法国、意大利、瑞典和美国等国的支持新纳粹主义的狂热分子和雇佣兵,他们大多数加入了志愿军和阿佐夫军团(Azov Battallion)。具体参见 Ivan Katchanovski, “The Separatist War in Donbas: A Violent Break-up of Ukraine?”, p.9。

^④ 高飞、张建:“乌克兰危机背景下的大国博弈及其对国际安全格局的影响”,《和平与发展》2014年第6期,第87页。

果”,并呼吁乌克兰就东部地区的国家地位进行谈判。^①由于俄罗斯与西方大国的僵持,《明斯克协议》尽管达成,乌克兰分离问题并没有得到解决。

(三) 德涅斯特河左岸地区

自1992年摩尔多瓦和德涅斯特河左岸爆发严重的暴力冲突以来,德涅斯特河左岸与摩尔多瓦已长时间保持冷冲突(frozen conflict)状态。德涅斯特河左岸地区,位于摩尔多瓦境内德涅斯特河左岸的狭长地带(与乌克兰接壤),面积大约4118平方公里。与德涅斯特河右岸地区不同,左岸地区在历史上并不被认为是罗马尼亚人的定居地,也并不包括在“大罗马尼亚”的范围之中,左岸民众对罗马尼亚认同感有限。历史上,德涅斯特河左岸被认为是基辅罗斯和立陶宛大公国的属地,在18世纪就已成为俄罗斯帝国的边疆地区。^②1917年摩尔多瓦宣布独立成立摩尔达维亚民主共和国时,领土区域并不包括德涅斯特河左岸地区。该共和国很快与罗马尼亚合并,而苏联将统治区域扩张到德涅斯特河左岸地区,在蒂拉斯波尔(Tiraspol)建立了摩尔达维亚自治苏维埃社会主义共和国(Moldavian Autonomous Soviet Socialist Republic, MASSR)。^③1940年,苏联夺回比萨拉比亚,将比萨拉比亚与摩尔多瓦自治共和国合并,改为“摩尔达维亚苏维埃社会主义共和国”。^④

尽管德涅斯特河左岸地区只占到摩尔达维亚共和国人口的12%,但它却能在摩尔达维亚加盟共和国获得不对称的资源。早已完成工业化和集体化的德涅斯特河左岸地区,较刚并入苏联的“比萨拉比亚”地区苏联化更为彻底,是苏联重要的重工业基地和军事驻地。两个地区的党员干部奋斗在不同的“战场”上:德涅斯特河左岸的党员干部竞争莫斯科的高级职位,而右岸干部们却要竭力通过工作证明自己是“合格忠诚”的共产党员。^⑤直到1989年,摩尔多瓦总书记没有一个来自右岸地区。在整个苏联时代,德涅斯特河左岸地区一直维持着特权地位,当地差不多五分之四的居民从事重工业、建筑业和服务业工作。^⑥德涅斯特河左岸地区的杜博萨雷区(Raionul Dubăsari)是摩尔达维亚的水利发电枢纽,勒布尼察区(Rîbnita)区则是摩尔达维亚钢

① 高飞、张建:“乌克兰危机背景下的大国博弈及其对国际安全格局的影响”,第88页。

② Charles King, *The Moldovans: Romania, Russia and the Politics of Culture*, Stanford: Hoover Institution Press, 1999, p.179.

③ John O'Loughlin, Gerard Toal and Rebecca Chambertain-Creanga, “Divided Space, Divided Attitudes? Comparing the Republics of Moldova and Pridnestrovie (Transnistria) Using Simultaneous Surveys”, *Eurasian Geography and Economics*, Vol.54, No.2, 2013, p.229.

④ 余伟民:“从‘比萨拉比亚问题’到摩尔多瓦独立——前苏联诸国民族问题的个案研究”,《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》1994年第3期,第20页。

⑤ Charles King, *The Moldovans: Romania, Russia and the Politics of Culture*, p.183.

⑥ Ibid..

铁生产和金属加工基地,而蒂拉斯波尔则是苏联重要技术和武器装备生产供应商。相比之下,右岸地区主要以农业生产为主,产业结构较为单一,城市经济活动基本局限在小商业、食品加工和简单的消费品生产部门。^① 德涅斯特河左岸地区的优势地位不仅造成了摩尔达维亚共和国地区之间严重的政治经济不平衡,也弱化了摩尔达维亚共和国在德左地区的政治认同,为未来的两地冲突埋下伏笔。

在 20 世纪 80 年代晚期,摩尔达维亚共和国与其他前苏联加盟共和国一样,在戈尔巴乔夫改革年代掀起反对红色政权、要求实现民族独立的分离浪潮。1987 年 5 月的民意调查显示,摩尔多瓦独立对大多数摩尔多瓦人来说是个模糊的进程。^② 但随着摩尔多瓦罢工和游行集会的频发,激进的民族主义力量占据了摩尔多瓦中央政权,要求独立建国。与右岸民族主义运动相比,左岸地区大多是反对派,占据将近一半人口的斯拉夫人并不想脱离苏联,更不想成为独立的摩尔多瓦的一员。1989 年摩尔达维亚共和国颁布新语言法,将摩尔多瓦语书写体从西里尔字母转变为拉丁字母,并定为唯一官方语言。^③ 在左岸民众看来,这是右岸民众再次同罗马尼亚合并的先兆。一些工厂经理和苏联驻军官兵反应强烈,他们立即控制了德涅斯特河左岸的政府部门和安全机构。为了阻止右岸地区进一步扩大影响力,1989 年左岸精英成立的联合工人集体委员会(United Work Collective Council)发起分离运动,获得民众拥护。为了获得独立,左岸精英进行政治宣传,将摩尔多瓦从事国家构建的语言和政治手段解读为“二战时期罗马尼亚的再侵袭”。^④ 工厂经理们组建罢工委员会,“停止生产,进行罢工”。该委员会后在联合工人集体委员会的帮助下建立德涅斯特河左岸分离政府领导班子,继续动员居民进行分离抗争,破坏右岸通向左岸的铁路和公路设施。1990 年秋季,左岸分离精英宣布成立独立共和国加入苏联。1991 年 12 月,德聂斯特左岸地区在苏联解体的大环境下进行公投,正式宣布独立。分离冲突立即爆发。1992 年,摩尔多瓦政府军与左岸军队在宾杰里(Bendery)爆发严重冲突。来自乌克兰和俄罗斯的哥萨克志愿者加入了对抗摩尔多瓦政府军的战斗,尚未撤出的苏联第 14 集团军立即进行干预。在俄罗斯军队密集的炮火下,摩尔多瓦政府军没有实现目标。由于军事上的失利,摩

① 何卫:“摩尔多瓦艰难的经济转轨”,《俄罗斯中亚东欧市场》2004 年第 2 期,第 36 页。

② Mark R. Beissinger, *Nationalist Mobilization and the Collapse of the Soviet State*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, p.148.

③ Michael Bobick, “Profits of Disorder: Images of the Transnistrian Moldovan Republic”, *Global Crime*, Vol.12, No.4, 2011, p.247.

④ Ibid., p.248.

尔多瓦难以实现对左岸地区的收复,最终形成了不对称的权力平衡。^① 分离冲突极大地削弱了摩尔多瓦,使其失去了90%的能源供给,丧失了接近三分之一的工业产值。独立建国后的摩尔多瓦对俄罗斯经济依然高度依赖。^② 摩尔多瓦本国无力解决内部领土分裂问题,最终双方达成正式停火协议。左岸地区与摩尔多瓦及俄罗斯一道组建了维和部队,欧安组织(OSCE)(欧安会)也进行了调停,但左岸地区的分离问题至今仍未解决。

摩尔多瓦分离问题的国际化不仅为外部干预带来可能,也为分离地区所谓的“国家建设”创设了空间。德涅斯特河左岸州立大学历史学家出版的回忆录《杜博萨雷:德聂斯特河左岸流血的伤口》(*Dubossary: Bleeding Wound of Transnistria*),将德涅斯特河左岸描述为摩尔多瓦疯狂“侵略战争”的受害者。^③ 回忆录为德涅斯特河左岸建国正名,成为当地著名的畅销书。德涅斯特河左岸分离精英完全控制了当地政权,并力图向外界呈现德左地区统一稳定的政治秩序。总统斯米尔诺夫(Smirnov)自左岸分离起就一直担任领袖,并赢得分离精英,甚至是反对派的支持,因为他们相信这是维系左岸独立状态、在敌对环境中生存的必然结果。^④ 苏联(后来的俄罗斯)第14集团军的干预彻底将俄罗斯变为左岸分离状态的调停者和关键支持者。尽管俄罗斯并没有公开宣布承认左岸地区独立,但一直给予左岸地区大量财政援助,通关便利以及能源支持。俄罗斯对左岸的支持有其战略考量,不仅能够抵御欧洲化和北约对俄罗斯传统势力范围的侵蚀,维持“近外”(Near Abroad)地区的安全,而且俄罗斯企业还可以从左岸地区的重工业(钢铁、水泥和电力)部门私有化过程中谋得实利。^⑤

在德涅斯特河左岸历经十多年的治理后,分离精英已经牢牢控制了地方政局,与俄罗斯形成共生关系:俄罗斯官员提供援助、投资和安全保证,而德左地区则为俄罗斯与乌克兰、摩尔多瓦商人交易提供离岸市场。^⑥ 在俄罗斯的支持下,分离政权牢固地统治着当地社会。在媒体的宣传下,德涅斯特河左岸地区民众担忧与右岸合并会遭到

^① Charles King, *Extreme Politics: Nationalism, Violence and the End of Eastern Europe*, Oxford: Oxford University Press, 2010, pp.108-109.

^② Elena Korosteleva, "Moldova's European Choice: 'Between Two Stools'?", *Europe-Asia Studies*, Vol.62, No.8, 2010, p.1268.

^③ N.V. Babilungs and B.G. Bomesheko, *Dubossary: Krovotochatschaya Raya Pridnestrov'ya (Bleeding Wound of Transnistria)*, Tiraspol: Transnistrian Cooperative University, Scientific Research Tab for the History of the Transnistrian Reigon, 1993.

^④ Oleh Protsyk, "Moldova's Dilemmas in Democratizing and Reintegrating Transnistria", *Problems of Post-Communism*, Vol.53, No.4, 2006, p.38.

^⑤ Rebecca Chamberlain-Creangă and Lyndon K. Allin, "Acquiring Assets, Debts and Citizens: Russia and the Micro-Foundations of Transnistria's Stalemated Conflict", *Demokratizatsiya*, Vol.18, 2010, pp.331-333.

^⑥ *Ibid.*, p.342.

摩尔多瓦中央政府的报复。根据奥罗林等人(John O' Loughlin)在2010年对德左近千名访民所做的民意调查,除了占多数的老年人(60%)外,大约43%的中年人(36-60岁)和近半数的年轻人(49%左右)对左岸和右岸的合并持悲观态度,认为分离问题无法解决。^① 分离精英对德左地区的控制以及对俄罗斯的高度依赖不仅使民众安于分离状态,更造成了分离僵局,形成“冷冲突”态势。俄罗斯对德涅斯特河冲突解决的制度化相当于介入了两地冲突,否定了摩尔多瓦统一军事行动以及加入欧盟的支持。俄罗斯在摩尔多瓦塑造地缘政治优势,通过维持德左地区的分离状态阻止摩尔多瓦可能的亲欧行动。^② 2014年底爆发的乌克兰危机再度恶化了摩尔多瓦周边的地缘政治情势,俄罗斯与西方集团在乌克兰交恶提醒俄罗斯捏紧德左地区的地缘政治棋子,德左地区对俄罗斯具有的地缘政治重要性的增加,从长远来看不利于摩尔多瓦分离问题的解决。

(四)加高兹地区(Gagauz Yeri)

在摩尔多瓦诸多族群中,信奉东正教、说突厥语的加高兹人是较为特殊的。加高兹人是摩尔多瓦国内第四大族群,也是摩尔多瓦国内没有外部民族家园的族群。加高兹历经奥斯曼帝国和俄罗斯帝国的统治变迁,在历史上一直是比萨拉比亚南部最落后的地区。在19世纪末期,加高兹人的识字率仅为12%,尽管在20世纪初兴起文化复兴运动,成果却很有限。在苏联时期,加高兹语的西里尔化直到1957年才得以完成,但并没有得到推广。^③ 在1989年,全球加高兹人共有197768人,其中153468人(77.6%)居住在摩尔多瓦南部地区。^④ 1990年,加高兹地区只有647人接受过大学教育,仅占加高兹总人口的1%。尽管加高兹地区占摩尔多瓦领土面积的十分之一,但其当地的工业产值不到摩尔达维亚的5%。经济、文化和语言的弱势难以唤醒加高兹人的民族意识,也无法形成有利于政治动员的文化知识阶层。与德涅斯特河左岸地区相比,加高兹尽管在苏联解体初期与摩尔多瓦爆发过严重冲突,但并没有走上分离主义的道路,而成为摩尔多瓦民族自治区,较为稳定和平静。

加高兹分离主义运动与民族觉醒关系并不大,而是分离精英鼓动的结果。在20世纪80年代晚期,加高兹精英鼓吹民族独立,获得了加高兹人的一致支持。与克里米亚鞑靼人不同,加高兹人具有强烈的亲俄和亲社会主义倾向,73%的加高兹人将俄语

^① John O' Loughlin, Gerard Toal and Rebecca Chambertain-Creanga, "Divided Space, Divided Attitudes? Comparing the Republics of Moldova and Pridnestrovie (Transnistria) Using Simultaneous Surveys", pp.249-250.

^② John Beyer and Stefan Wolff, "Linkage and Leverage Effects on Moldova's Transnistria Problem", p.347.

^③ Charles King, *The Moldovans: Romania, Russia and the Politics of Culture*, p.211.

^④ Ibid., pp.209-210.

视为第一外语。^① 摩尔达维亚加盟共和国加高兹自治区第一书记塔布舒斯克(Gheorghie Tabunshchik)反对摩尔多瓦民族主义运动,支持摩尔达维亚留在苏联,要求摩尔达维亚共和国关注加高兹的经济和文化需求。1988年,加高兹精英在科姆拉茨(Comrat)成立了加高兹文化俱乐部,在基希纳乌成立了阿列克谢·梅特维奇俱乐部(Alexei Mateevici Club)(后更名为加高兹霍尔基协会[Gagauz Halki])。1989年,摩尔多瓦新语言法颁布,令加高兹精英感到威胁与恐惧。加高兹精英希望与摩尔多瓦人联合获得更多的政治和经济特权,因而反对摩尔多瓦的亲罗马尼亚倾向,依旧希望成为苏联的一部分。

随着民族主义的激进化发展,摩尔多瓦激进分子控制了基希纳乌到加高兹地区的交通设施,组建了摩尔多瓦“爱国者”,向加高兹地区挺进。苏军的干预阻止了摩尔多瓦激进分子与加高兹人的暴力冲突。^② 为了显示亲苏决心,加高兹人发起了分离运动。1990年8月,加高兹人聚集的摩尔多瓦南部地区宣布成立加高兹苏维埃社会主义共和国(Gagauz Soviet Socialist Republic)。1991年夏,加高兹政权亲苏联领导人被更主张实用主义的加高兹本土派取代,随后向摩尔达维亚最高苏维埃发出信号,希望成立邦联,获得自治。1991年12月,加高兹地区举行公投,大约95%投票者支持加高兹独立。1991年底,加高兹地区举行了所谓的“总统选举”,加高兹分离主义领袖杜帕尔(Stepan Topal)赢得90%以上的选票,成为未获得承认的加高兹共和国的首任总统。^③ 由于来自德涅斯特河左岸地区的小股志愿军进驻加高兹地区参与抵御摩尔多瓦的军事统一行动,加高兹分离政府也组建了“南比萨拉比亚军团”(Bugeac Battalion),与摩尔多瓦形成了“冷冲突”的对峙局面。1991年,摩尔多瓦政府在乌克兰逮捕了德左地区总统斯米尔诺夫和加高兹分离地区的领袖人物,但迫于德左地区封锁道路的威胁很快释放了这些分离领袖。

尽管如此,加高兹内部存在严重分歧,一些文化精英认为加高兹人属于突厥人,反对分离精英一贯的亲俄倾向,支持加高兹与土耳其建立关系。而占主导地位的前社会主义政党精英将民族分离主义视为反抗摩尔多瓦民族主义和亲社会主义的政治象征。分离精英内部对加高兹的前景也存在严重分歧。加高兹总统杜帕尔等主流精英实施分离行动的目的是掌管苏联留在加高兹地区的资源,名义上的独立只是提高谈判的筹

^① Ivan Katchanovski, “Small Nations But Great Differences: Political Orientations and Cultures of the Crimean Tatars and the Gagauz”, *Europe-Asia Studies*, Vol.57, No.6, 2005, p.878.

^② Charles King, *The Moldovans: Romania, Russia and the Politics of Culture*, p.216.

^③ Ivan Katchanovski, *Cleft Countries. Regional Political Divisions and Cultures in Post-Soviet Ukraine and Moldova*, Stuttgart: Ibidem-Verlag, 2006, pp.94-95.

码。而前政治犯杜波洛夫(Leonid Dobrov)等分离精英则希望实现彻底分离,复兴加高兹民族。^① 加高兹分离精英内部的矛盾为摩尔多瓦解决分离问题提供了突破口。

1992年,摩尔多瓦意图统一德涅斯特河左岸的军事行动失败,严重削弱了摩尔多瓦的国力,使其再无能力发动占领加高兹地区的军事行动。1992年也是摩尔多瓦政治的分水岭,国家精英逐渐接受政治解决国内分离问题。^② 尽管与加高兹地区的对峙持续多年,但摩尔多瓦国家精英们通过加高兹自治决议草案,同意在加高兹地区实施自治制度。1994年,亲罗马尼亚的国家精英下台为加高兹问题的解决提供了契机。摩尔多瓦议会很快便通过了南摩尔多瓦地区特别地位法案,同意加高兹地区(Gagauz Yeri)自治。1995年摩尔多瓦总统执行决议,确保加高兹地方行政机构的特别自治安排,允许加高兹地区在摩尔多瓦内部享有民族自决权,将加高兹语、摩尔多瓦语与俄语列为加高兹地区的官方语言。

分离精英内部分裂、缺少外部支持力量以及加高兹地位的改善,使得分离主义在加高兹地区迅速丧失了市场。1995年,加高兹进行议会选举,总统杜帕尔领导的祖国党(Vatan)获得了15%的议席,支持加高兹分离主义的加高兹人民党(Gagauz People's Party)只获得了4%的选票,无党派候选人获得了超过半数的议席(55%)。^③ 尽管德涅斯特河左岸地区一贯给予加高兹分离精英政治和军事支持,但支持力量有限,大部分分离精英因此不得不回到摩尔多瓦体制。^④ 1995年3月,前社会主义精英塔布舒斯克(Gheorghe Tabunshchik)再次被选为加高兹地区首脑,加高兹也在摩尔多瓦议会获得34个议席,极力为自治区争取更大的利益。丧失对地方政权控制的加高兹分离精英不仅难以发起分离主义运动,也更难获得外界支持。

随着分离问题的解决,加高兹人逐渐融入摩尔多瓦。根据莱廷(David Laitin)等人1998年的调查,仅有9%的受访者希望独立,将近58%的受访者希望加高兹地区并入俄罗斯(或成为邦联一部分)。^⑤ 而摩尔多瓦政府将加高兹地区政治地位的解决作为与德左地区谈判的基石,给予当地自治的同时确保精英在当地的统治地位。^⑥

^① Charles King, *The Moldovans: Romania, Russia and the Politics of Culture*, p.216.

^② Judy Batt, "Federalism Versus Nationalism in Post-communist State-building: The Case of Moldova", *Regional & Federal Studies*, Vol.7, No.3, 1997, p.34.

^③ Ivan Katchanovski, *Cleft Countries, Regional Political Divisions and Cultures in Post-Soviet Ukraine and Moldova*, p.95.

^④ Judy Batt, "Federalism Versus Nationalism in Post-communist State-Building: The Case of Moldova", p.44.

^⑤ Ivan Katchanovski, "Small Nations but Great Differences: Political Orientations and Cultures of the Crimean Tatars and the Gagauz", p.885.

^⑥ Steven D. Roper, "Regionalism in Moldova: The Case of Transnistria and Gagauzia", *Regional & Federal Studies*, Vol.11, No.3, 2001, p.101.

(五) 案例比较与讨论

上文对乌克兰和摩尔多瓦的四个地区进行了过程追踪,探讨影响分离冲突爆发的因素。拥有强烈分离倾向的克里米亚并没有发生分离冲突,由于分离势力自身治理不善再加上母国乌克兰谨慎克制的消弭冲突的政策,90年代的克里米亚分离问题以和平解决而告终。2014年克里米亚举行公投,脱乌入俄很明显是俄罗斯外部力量干预的结果,由于俄罗斯的强力干预,克里米亚分离主义运动与母国的分离对抗转移到乌克兰东部地区。而顿巴斯地区一开始分离倾向不明显,后来在外部势力支持下与母国爆发激烈分离冲突,最后升级为内战。在乌克兰危机持续发酵、乌克兰政府弱勢的前提下,顿巴斯地区分离势力与极端主义和新纳粹势力结成准联盟,对抗乌克兰以实现脱乌入俄的诉求。对俄罗斯而言,克里米亚和乌克兰东部的地缘政治收益是其干预的最大原因。分离冲突的爆发直接原因有两点:一是乌克兰地方精英和武装力量失去对地方的控制,一些地方势力甚至纵容分离叛乱,与极端势力结盟,导致分离势力迅速壮大;二是俄罗斯直接介入乌克兰危机,默许俄罗斯极端民族主义者对乌克兰分离问题的干预。

表1 乌克兰和摩尔多瓦的四个地区分离情势的案例比较

地区 比较项	乌克兰			摩尔多瓦	
	克里米亚		顿巴斯地区 2015年起	德涅斯特河左 岸地区 1989年起至今	加高兹地区 1991-1995年
	1989-1995年	2014年			
存在要求独立的分离精英					
分离精英 势力	占主导	占主导	“颜色革命”后露出 苗头,乌克兰危机 后分离势力占主流	一直占据主导	逐渐瓦解
分离精英 与政权关系	获得政权后由于 内部矛盾迅速丧 失政权	控制 政权	分离主义武装力量 与激进组织结盟获 得对地方控制	一直控制政权	短暂获得政权 (由于缺少外 部支持,分离 势力迅速瓦 解)
地缘政治 价值是否 重要	重要			不重要	
是否有外 部势力干 预	没有外部支持力 量	俄罗斯干预		没有外部支持 力量	

分离政权是否被巩固	否	是			否
母国回应	理性克制,通过多种途径消弭分离问题	被俄罗斯迅速占领	通过军事行动解决分离问题		理性克制,主要以政治途径谈判解决
结局	放弃分离	脱离乌克兰,公投并入俄罗斯	内战,虽然双方已停火,但冲突仍然存在	维持分离状态,与母国保持冷冲突态势	放弃分离

注:表由作者自制。

与乌克兰相比,摩尔多瓦的两个地方都爆发过分离冲突。德涅斯特河左岸的分离冲突之所以迅速爆发,主要在于德涅斯特河左岸地区分离精英对地方形成长期且有效的控制,不满于苏联解体后成为摩尔多瓦的一员,与母国爆发激烈冲突。外国势力特别是俄罗斯的支持是德涅斯特河左岸分离状态延续至今的重要因素。这是德涅斯特河左岸的地缘价值决定的。加高兹地区则因为地缘政治价值较低,尽管在苏联解体初期控制地方政权的分离精英对摩尔多瓦政府形成对峙状态,但并没有爆发激烈的大规模对抗。在统一军事行动都难以解决德涅斯特河左岸分离问题后,摩尔多瓦国家精英趋于理性,希望通过政治手段解决分离问题,向加高兹地区释放友好信号,同意加高兹地区自治。加高兹精英随着自身自治权利得到摩尔多瓦的承诺而放弃分离对抗,最终和平成为摩尔多瓦行政自治区。

四 结论

自2008年以来,国际社会见证了新一波分离浪潮的兴起。在这一波的分离浪潮中,既有加泰罗尼亚和苏格兰等地区分离精英发起的脱离母国的公投行为,也有如德涅斯特河左岸地区和乌克兰东部等地区分离势力与母国发生激烈的暴力冲突。本文尝试打破国家边界,通过国内外联动的视角,对当前分离冲突的爆发和升级进行了分析。通过对乌克兰和摩尔多瓦四个地区分离主义演变进行比较,发现分离冲突的爆发主要由两个因素决定,即分离精英能否控制地方政权以及外部支持力量的大小。分离精英如果能够有效控制政权并获得外部支持,就会更有决心与母国发生冲突,不惜以暴力方式表达自身份离决心。不过,在实践检验中可以发现,分离冲突的爆发往往取决于分离精英是否赢得地方民众的支持,组建起有纪律性和战斗性的分离势力。外部

力量尽管很重要,但仅是分离主义的催化剂和支持力量,单一外部支持无法帮助共同体形成与母国对抗的分离共同体,并且外部支持也需要建立在地方具备分离倾向且母国脆弱的基础之上。乌克兰东部地区分离冲突演变为内战是内外因素联动的结果。没有外部支持的分离势力无法维持,如案例分析提到的加高兹地区和20世纪90年代的克里米亚分离运动。而在德涅斯特河左岸地区,分离精英不仅能够长期把持政权,同时还能够获得俄罗斯的默许和支持,这使得该地区能够长时间保持分离状态,成为“未被承认的政治实体”。基于类似的原因,格鲁吉亚的南奥塞梯和阿布哈兹地区,以及阿塞拜疆境内的纳戈尔诺-卡拉巴赫地区与母国长期对峙,成为后苏联空间地区特有的“类国家行为体”。

既然分离冲突的爆发主要由分离精英对政权的控制而决定,由此产生的一个问题就是,母国如何维持自身的主权和领土完整不给分离精英政治掌控地方权力体系的机会?对于这个问题,难以立即给出答案。对分离精英来说,政治机会的出现往往在国际体系转换之际,例如两次世界大战的爆发、冷战终结和苏联解体,也有可能是主权国家衰落的长时段过程,例如西班牙帝国的衰落酝酿巴斯克和加泰罗尼亚分离运动的兴起,英帝国的衰落促成苏格兰分离主义走向前台,俄罗斯帝国的衰落造成周边各民族共同体走向独立等。与独联体地区不同的是,一些西欧国家通过成熟的民主制度和妥善处理分离问题,同时中央政府保持对地区的实质性控制,拒绝外来干预。因此,西欧分离主义没有呈现出东欧分离主义的暴力化倾向,地方势力也难以完全被分离精英控制,地方共同体不易与中央政府爆发军事对抗。对西欧国家而言,恐惧的不是分离冲突,而是分离主义衍生出的恐怖主义带来的国家安全威胁。

在全球化时代,狭隘的民族自决理念随着全球化的扩散给很多共同体提供了政治动员的思想武器,给民族国家的生存带来威胁。不过,我们大致可以判断,除非分离精英已经通过政治动员赢得足够的民意基础,并在母国难以回应的前提下获得对地方政权的控制,并获得持续的外界同情和实质性支持,否则,分离问题难以国际化,母国依然能够解决分离问题。因此,对现代民族国家而言,改善民族和国家治理结构,在族际之间、次国家单元与中央之间建立良性互动关系是防范国家分裂和消弭分离主义的重要途径。当然,警惕分离主义思想的传播,加强对有分离倾向的地方政权的控制,防止分离问题国际化是主权国家应对分离主义的必然选择。

(作者简介:孙超,复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治系博士研究生;
责任编辑:莫伟)