

公众立场与欧盟的未来

——基于“欧洲晴雨表”的数据分析*

贾文华

内容提要:本文依据“欧洲晴雨表”的民意调查数据,对2005-2016年欧盟成员国公众的涉欧认知及其促动因素进行了系统考察。数据回归结果表明,宏观经济因素对公众的涉欧立场普遍具有较为显著的影响效力,但不同人群对欧盟政策性输出的感知程度有差异,其中对欧盟持比较认同和比较不认同立场者的反应性最强,持完全认同和完全不认同立场人群的反应性总体上最低,中立者在某些条件下的反应性强于完全认同和完全不认同者群体。总体来看,促进一体化的经济绩效依然是平抑民粹主义反欧浪潮的有效途径。因此,欧盟未来主要面临以下三大问题与挑战:一是联盟的决策如何有效避免国家主权主义与联邦主义者的过度干扰;二是如何在比较认同与比较不认同者之间寻找相对均衡的政策着力点;三是如何进一步强化对中立群体的政策投放。显然,欧盟的未来仍离不开精英的贡献,但根本上取决于绝大多数公众的认同与支持。只要联盟的政策性输出更加贴近多数公众的需求,英国脱欧及民粹主义反欧政党的崛起就不会对联盟构成解体的威胁。

关键词:公众立场 欧盟 “欧洲晴雨表” 宏观经济因素

突出民族国家主导的主权主义与强调联邦制欧洲的超国家道路,显然是欧洲统一领域冲突性最强的两大路径主张。^①回看十余年来欧洲一体化经历的波折却不难发现,两者都缺乏必要的民意基础。一方面,《欧盟宪法条约》的夭折以及英国脱欧这一“小概率事件”的发生,表明解构民族国家的联邦制欧洲道路并不具备民众认同的基

* 本文为国家社科基金一般项目“西方马克思主义论域中的欧洲一体化研究”(批准号:12BGJ021)的相关研究成果。作者感谢季哲忱同学及严挺副教授在数据处理方面提供的帮助。《欧洲研究》杂志的匿名评审人对本文提出了中肯的修改建议,在此表示感谢。文责自负。

^① Justine Lacroix and Kalypto Nicolaidis eds., *European Stories: Intellectual Debates in National Contexts*, Oxford University Press, 2010, pp.12-17.

础。另一方面,荷兰自由党及法国国民阵线在2017年国内大选中的落败,表明解构联盟的主权主义道路同样缺乏民众的支持。欧盟究竟应走向何方?欧委会为此发布问道于未来的“白皮书”,并提出五大具体的路向选择:坚持既有的路径;完全局限于单一市场的统一;愿者先行;在有限的领域实现高效的统一;在更多的领域实现步调一致的统一。^①客观而言,欧洲一体化的未来发展方向从本质上取决于民众对欧盟的认知与支持。那么,公众涉欧认知背后的主导性因素究竟是什么?这些因素对不同人群的差异化影响如何?欧盟未来应着力解决哪些问题以平抑遍及欧洲的民粹主义反欧浪潮?本文尝试根据“欧洲晴雨表”(Eurobarometer)的民意调查及欧盟统计局的宏观经济数据,运用统计回归方法对上述问题作出解答。

一 研究述评

鉴于数据的可得性,有关公众对于欧盟立场的研究已取得了非常丰硕的成果。其演进脉络及聚焦的问题,总体上取决于欧洲一体化的发展进程,大体形成了以下三类研究流派。

(一)后物质主义研究路径(postmaterialist approach)

英格尔哈特(Ronald Inglehart)等学者认为,在诸如欧共体国家的战后社会中,公众的价值观因物质条件的改善发生了显著的代际转变。人们对于物质主义范畴内的价值需求,例如对经济安全、社会稳定、国家安全等的需求趋于下降。与此同时,公众对于诸如保障言论自由及决策过程中拥有更多的发言权等后物质主义价值需求开始上升。^②

在英格尔哈特看来,后物质主义者较物质主义者对欧洲一体化持更加积极的立场。个体层次主要体现在两个方面:一是欧共体在诸多领域超越了民族国家承载的物质主义价值诉求,因此更易获得后物质主义者的认同与支持;二是个人的政治知识与技能储备越丰富,信息的获取及处理能力越强,特别是对欧共体的了解越深入,对一体化的恐惧情绪就越弱,对共同体的支持程度也就越高。群体层次主要体现在三个方

^① European Commission, “White Paper on the Future of Europe: Reflections and Scenarios for the EU27 by 2025”, pp.15-25, https://ec.europa.eu/commission/white-paper-future-europe-reflections-and-scenarios-eu27_en, last accessed on 19 July 2017.

^② Ronald Inglehart, *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*, Princeton University Press, 1977, pp.31-38, 57-60, 330-341; Paul Abramson and Ronald Inglehart, “Generational Replacement and value Change in Six West European States”, *American Journal of Political Science*, Vol.30, No.1, 1986, pp.1-25; Paul Abramson and Ronald Inglehart, “Education, Security, and Postmaterialism: A Comment on Duch and Taylor’s ‘Postmaterialism and Economic Condition’”, *American Journal of Political Science*, Vol.38, No.1, 1994, pp.797-814.

面:一是二战后的新生代,他们生活条件优裕且接受过系统的教育,更加注重对后物质主义价值的追求,整体上较战前出生的人群对欧共体持更积极的立场。二战前出生的人群曾饱受战乱、饥饿、贫困和暴力的摧残,更加重视经济繁荣、社会秩序、军事安全等问题,因此对欧共体的态度总体上较新生代更冷漠;二是随着战后新生代占总人口比重的上升,有利于后物质主义价值观培育的整体社会环境进一步改善,对一体化的总体支持水平也随之提高;三是西欧尽管完成了大众教育、普选权等重大的社会动员进程,但认知动员(cognitive mobilization)范畴内的政治技能传播与分配仍在延续。认知动员的水平越高,对欧洲一体化的支持就越强。^①

英格尔哈特等人的立论基础与理论预判,主要立足于20世纪80年代中期前的数据。随着“德洛尔计划”、“共同市场白皮书”及《单一欧洲法令》的实施,学者们在分析新数据后发现,后物质主义价值观与公众立场间并不存在直接的相关性,难以对公众态度的形成与变化以及国别层面的差异提供合乎逻辑的解释。^②究竟是什么原因导致了后物质主义理论解释力的下降甚至失效,学术界并无统一的定论。但有一点是明确的,即欧洲一体化在80年代后期实现了趋于物质主义的转化,这一变化为其他研究路径的发展奠定了基础。

(二)实用主义流派(utilitarian approach)

经济一体化始终是欧洲一体化的核心内容,许多学者也倾向于从成本与收益的实用主义视角来考察公众对欧盟及欧洲一体化的态度。在他们看来,欧洲一体化的经济绩效是影响公众立场的首要决定因素,其对欧盟的认知取向是基于成本和收益的理性测算结果。公众总体上因一体化的收益程度可分为得利者和失利者两大类,具体的影响因素包括个体的经济与社会处境、国家的宏观经济运行状况以及个人对自身境况的认知等。秉持这一研究路径的学者普遍认为,欧洲一体化所产生的实际收益与公民个体的立场存在显著的相关性。欧盟权能的不断扩张促使市场进一步开放,资本、商品、人员、劳务在统一大市场的流转速率上升。在这一进程中,成员国公民将借助共同体和国家层面的各种资源扩大和增进自身的收益,收益越明显,个体的感知越积极,对欧

^① Ronald Inglehart, “An End to European Integration?”, *The American Political Science Review*, Vol.61, No.1, 1967, pp.91-105; Ronald Inglehart, “Public Opinion and Regional Integration”, *International Organization*, Vol. 24, No.4, 1970, pp.764-795; Ronald Inglehart, “Cognitive Mobilization and European Identity”, *Comparative Politics*, Vol. 3, No.1, 1970, pp.45-70; Ronald Inglehart, “Changing Value Priorities and European Integration”, *Journal of Common Market Studies*, Vol.10, No.1, 1971, pp.1-36.

^② Joseph Janssen, “Postmaterialism, Cognitive Mobilization and Public Support for European Integration”, *British Journal of Political Science*, Vol.21, No.4, 1991, pp.443-468; Matthew Gabel, “Public Support for European Integration: An Empirical Test of Five Theories”, *Journal of Politics*, Vol.60, No.2, 1998, pp.333-354.

盟和欧洲一体化的支持程度就越高。^①

实用主义研究路径依据观察界面及侧重点的不同,可进一步划分为社会取向的经济解释路径(sociotropic economic explanation)和以个体为中心的实用主义(egocentric utilitarianism)分析方法。前者侧重于从宏观经济运行的整体视角,来研究经济绩效对公众立场的影响程度。传统观点认为,欧洲一体化本质上属于精英政治的范畴,公众仅仅提供了“宽容性共识”(permissive consensus)。精英们可借此不受制约地追求一体化的理想目标,公众与共同体的统一因此不存在直接的关联性。艾肯伯格(Richard Eichenberg)等却认为,《单一欧洲法令》等基础性条约的直接推动者虽然是政治精英,但公众同时也介入了一体化的实际统一进程,具体的影响途径包括全民公投、欧洲议会选举以及国内大选等。在艾肯伯格等人看来,公众立场与一体化之间是双向互构的关系,其演进受制于经济、政治以及国内和国际多种因素。公众的诉求能够调节一体化的发展方向,而一体化创造的绩效与预期又会影响公众的认知取向。宏观经济范畴内的影响因素包括经济增长率、失业率、通胀率、贸易依赖度以及国家从共同财政中获得的净收益率等。经济发展越好,公众从一体化的获益水平就越高,对本国的成员国身份及共同体政策的认可与支持程度就越高。^②

以个体为中心的实用主义研究路径,侧重于从个体公民所处的不同经济与社会处境来解释其对欧洲一体化的立场。加贝尔(Matthew Gabel)等人认为,公众的受益水平是有差异的,具体可区分为得利者和失利者。公众对欧盟的认知取向更多地取决于个体拥有的不同收入水平、教育程度、从业技能以及地理区位等因素。一是教育水平及职业技能等人力资本储备相对优厚的人群,在日益开放的劳动力市场更具竞争力,实际的获益程度也相对更高,对一体化持有更为积极的立场。人力资本储备相对不足的人群,对共同体的立场更为消极;二是随经货联盟建构而不断开放的金融市场,为高收入者特别是持有各种金融资产的富裕人群创造了更为有利的获益条件,其对一体化的态度相对更为积极。经济处境较为困难的人群,对联盟的态度较富有者更加冷漠;

^① Matthew Loveless and Robert Rohrschneider, "Public Perceptions of the EU as a System of Governance", *Living Reviews in European Governance*, Vol.6, No.2, 2011, pp.5-28; Fabio Serricchio, Myrto Tsakatika and Lucia Quaglia, "Euro-scepticism and the Global Financial Crisis", *Journal of Common Market Studies*, Vol.51, No.1, 2013, pp.51-64; Danilo Di Mauro, "Is the Honeymoon Over? Explaining Italy's Mass Support and Opposition towards Europe", *Perspectives on European Politics and Society*, Vol.15, No.2, 2014, pp.143-164.

^② Richard Eichenberg and Russell Dalton, "Europeans and the European Community: The Dynamics of Public Support for European Integration", *International Organization*, Vol.47, No.4, 1993, pp.507-534; Christopher Anderson and Karl Kaltenthaler, "The Dynamics of Public Opinion toward European Integration, 1973-93", *European Journal of International Relations*, Vol.2, No.2, 1996, pp.175-199; Raymond Duch and Michael Taylor, "Economics and the Vulnerability of the Pan-European Institutions", *Political Behavior*, Vol.19, No.1, 1997, pp.65-80.

三是地处成员国交界区域的公众,因统一大市场的建构获益相对更高,因此对欧盟的态度更加积极。^①

动态演进基础上的深化与扩大,是欧洲一体化的主导性发展特征。实用主义者的研究结论也体现出类似的流变趋势。随着马约的生效,学者们发现,宏观经济因素对公众立场的影响强度较以往的研究有了明显的下降,而且通胀率及贸易等因素的作用甚至丧失殆尽。^②另一方面,精英的认知取向也对公众的立场产生了显著的影响,特别是政治精英针对欧盟的消极立场,与公众支持率的下降存在直接的关联性。^③然而,经济收益等因素的影响力并未持续走低。随着欧债危机的爆发与蔓延,学者们结合新数据进行分析后认为,尽管身份认同及移民等因素也对公众的认知取向产生了影响,但经济增长率、失业率、通胀率、财政赤字等依然是形塑公众立场的主导因素。与此同时,公众倾向于依赖国家层面精英的偏好来理解急剧复杂化的一体化事务,成员国政府因此成为影响公众态度的一个重要变量。^④

(三) 政府代理理论(government proxy argument)

欧盟是否面临实质性民主赤字危机,始终是一个极具争议的问题。但是,欧盟权力机构及其相应的政策缺乏类似于国家层面的直接制约与监督机制却是一个不争的事实。欧盟委员会、部长理事会和首脑会议都不是民选机构,欧洲议会虽然实现了直选,但始终没有走出“次等选举”(second-order election)的阴影,^⑤从选民到联盟权力机构的直接规约机制未能得到充分的建构。另一方面,国家层面经民选产生的精英,既是部长理事会等联盟机构的立法者,同时也是共同体法规与政策的实际贯彻者。因此,从公众认知取向到成员国政府再到联盟权力机构之间的关联性,成为学界关注的

^① Matthew Gabel and Harvey Palmer, "Understanding Variation in Public Support for European Integration", *European Journal of Political Research*, Vol.27, No.1, 1995, pp.3-19; Matthew Gabel and Guy Whitten, "Economic Conditions, Economic Perceptions, and Public Support for European Integration", *Political Behavior*, Vol.19, No.1, 1997, pp.81-96; Matthew Gabel, "Economic Integration and Mass Politics: Market Liberalisation and Public Attitudes in the European Union", *American Journal of Political Science*, Vol.42, No.3, 1998, pp.936-953.

^② Richard Eichenberg and Russell Dalton, "Post-Maastricht Blues: The Transformation of Citizen Support for European Integration, 1973-2004", *Acta Politica*, Vol.42, No.2-3, 2007, pp.128-152.

^③ Matthew Gabel and Kenneth Scheve, "Estimating the Effect of Communications on Public Opinion Using Instrumental Variables", *American Journal of Political Science*, Vol.51, No.4, 2007, pp.1013-1028.

^④ Pierre Balestrini, Christopher Flood and Christopher Flockton, "How Identity Interacts with Economic and Societal Rationality to Drive Public Opinion on the European Union: The Role of Crime, Unemployment and Immigration", *Perspectives on European Politics and Society*, Vol.12, No.2, 2011, pp.121-138; Patrick Van Erkel and Tom Van Der Meer, "Macroeconomic Performance, Political Trust and the Great Recession: A Multilevel Analysis of the Effects of Within-country Fluctuations in Macroeconomic Performance on Political Trust in 15 EU Countries, 1999-2011", *European Journal of Political Research*, Vol.55, No.1, 2016, pp.177-197.

^⑤ 有关“次等选举”的理论评述,参见贾文华:“‘次等选举’的右倾化:欧洲议会选举中极右翼政党的崛起与影响”,《欧洲研究》2014年第5期,第51-70页。

一个重要问题。^①

学者们认为,欧盟及其制度建构对于普通公众而言,不仅过于复杂和抽象,而且许多人对联盟的具体运作也缺乏必要的兴趣,加之信息不对称等因素的制约,公众很难对共同体的统一形成独立的认知与评价标准。另一方面,国家层面的精英往往能够通过选择性提供信息及游说等途径,刻意按照自身的立场与需求引导公众对欧盟的认知取向。有鉴于此,成员国政府的运行绩效及其政策偏好,就成为影响公众涉欧立场的核心变量。^②

富兰克林(Mark Franklin)等人认为,在关涉欧盟的全民公决及欧洲议会的选举年份,公众的涉欧立场与其对本国政府的评价存在显著的关联性。^③ 安德森(Christopher Anderson)则指出,政府对公众立场的影响,并不仅仅局限于涉欧公投及欧洲议会选举。主流政党以及现任政府的决策取向与偏好,长期形塑着公众对欧盟权力机构及其政策的认知与判断。在安德森看来,公众对共同体的满意程度,更多地取决于对本国政府的评价,对现任政府的评价越积极,对欧盟的满意度就越高。^④

注重政府代理研究路径的学者,在具体的作用机理方面具有不同的观点。昆卡(Ignacio Sanchez-Cuenca)认为,公众对联盟的认知虽源自对本国政府的评价,但成员国政府与欧盟属于异质而非同质的制度体系,前者对公众涉欧认知的影响,在特定条件下可能是完全相反的。在昆卡看来,公众对本国政府的不满也可以促进对欧盟的支持。对本国政府的不满越强烈,对联盟的支持水平就越高。一是公众更愿意选择廉洁的制度体系,而欧盟的清廉水平明显高于多数成员国。公众的这一认知取向,在腐败程度较高及社会保障水平较低的成员国尤为显著;二是对本国制度体系的不满,降低了向超国家机构移交主权的交易成本。对本国政府的不满水平越高,主权转移的实际阻力就越小,对一体化的支持率也会越高。^⑤

^① Matthew Loveless and Robert Rohrschneider, "Public Perceptions of the EU as a System of Governance", pp.5-28.

^② Pierre Philippe Balestrini, "Comparative Analysis of French and British Public Opinion on the EU 1992-2001", Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy, University of Surrey, 2007, pp.54-57.

^③ Mark Franklin, Cees van der Eijk and Micheal Marsh, "Referendum Outcomes and Trust in Government: Public Support for Europe in the Wake of Maastricht", *West European Politics*, Vol.18, No.3, 1995, pp.101-117; Simon Hug and Pascal Sciarini, "Referendums on European Integration: Do Institutions Matter in the Voter's Decision?", *Comparative Political Studies*, Vol.33, No.1, 2000, pp.3-36; Leonard Ray, "Reconsidering the Link between Incumbent Support and Pro-EU Opinion", *European Union Politics*, Vol.4, No.3, 2003, pp.259-279.

^④ Christopher Anderson, "When in Doubt, Use Proxies: Attitudes toward Domestic Politics and Support for European Integration", *Comparative Political Studies*, Vol.31, No.5, 1998, pp.569-601.

^⑤ Ignacio Sanchez-Cuenca, "The Political Basis of Support for European Integration", *European Union Politics*, Vol.1, No.2, 2000, pp.147-171.

为什么秉承相同研究路径的学者会得出完全相反的结论? 罗尔施奈德(Robert Rohrschneider)等人认为,相关研究都是在欧盟面临民主赤字的总体框架下展开的,但不同国家的发展水平及治理质量有差异,公众对特定对象的评价标准也不尽相同。在经济发展相对滞后的国家,公众更加关注经济层面的问题。在更加富裕的国家,政治问题则成为影响公众认知的主要因素。在罗尔施奈德等看来,欧盟的确面临代表性不足的问题,这从根本上制约了民众对一体化的支持水平。在制度机制完善且运行良好的成员国,民众对欧盟的态度更多地立足于对政治问题的考量,因此对联盟的政治统一表现出更加审慎的立场。^①

除上述三个主要流派以外,学者们还发现,身份认同、公众性别、宗教信仰、党派取向等也是影响其一体化认知不可忽视的因素。^② 回顾学术界数十年的研究不难发现,影响公众涉欧立场的几乎每一种因素,都经历了肯定、否定、再肯定、再否定的循环往复过程,甚至英格尔哈特一度主张的后物质主义因素也有一定程度的回归。^③ 总体的演变趋势是影响因素的日益多样化以及作用机理的不断复杂化,根源在于欧洲一体化领域以及关涉问题的多样化与复杂化。从这一意义来看,秉持各种研究路径得出的不同甚至完全对立的结论,客观上属于一体化深化与扩大的震荡波所折射出的多样化理论镜像。

那么,欧盟国家近年来所经历的波折,是否促发了公众核心关切的进一步变化? 艾克尔(Patrick Van Erkel)等学者基于1999-2011年的数据指出,经济增长率、失业率、通胀率等宏观经济指标,再次成为影响公众政治信任的主导因素,其作用在国家纵向经济演进过程中尤为突出,而实用主义曾一度式微的解释力也得以恢复。^④ 需要指出的是,欧盟的公众身处多元化的开放性社会,加贝尔等立足于得利者和失利者的二元分析模型,并不能充分透视多元社会中不同人群的涉欧认知差异,这无疑为本文的

^① Robert Rohrschneider, "The Democracy Deficit and Mass Support for an EU-Wide Government", *American Journal of Political Science*, Vol.46, No.2, 2002, pp.462-475; Sylvia Kritzinger, "The Influence of the Nation-State on Individual Support for the European Union", *European Union Politics*, Vol.4, No.2, 2003, pp.219-241; Robert Rohrschneider and Matthew Loveless, "Macro Salience: How Economic and Political Contexts Mediate Popular Evaluations of the Democracy Deficit in the European Union", *Journal of Politics*, Vol.72, No.4, 2010, pp.1029-1045.

^② Mathieu Deflem and Fred Pampel, "The Myth of Postnational Identity: Popular Support for European Unification", *Social Forces*, Vol.75, No.1, 1996, pp.119-143; Hermann Schmitt and Jacques Thomassen, *Political Representation and Legitimacy in the European Union*, Oxford University Press, 1999, p.256; Pierre Philippe Balestrini, "Comparative Analysis of French and British Public Opinion on the EU 1992-2001", pp.19-20, 68-76; Matthew Gabel, "Public Support for European Integration: An Empirical Test of Five Theories", pp.333-354.

^③ Danilo Di Mauro, "Is the Honeymoon Over? Explaining Italy's Mass Support and Opposition towards Europe", pp.143-164.

^④ Patrick Van Erkel and Tom Van Der Meer, "Macroeconomic Performance, Political Trust and the Great Recession: A Multilevel Analysis of the Effect of Within-country Fluctuations in Macroeconomic Performance on Political Trust in 15 EU Countries, 1999-2011", pp.177-197.

研究留下了必要的延展空间。

二 分析框架与研究假定

综合上述研究结论不难看出,公众的涉欧立场总体上区分为积极与消极两个类别。积极认知关涉的核心概念是政治支持(political support)。伊斯顿(David Easton)将其划分为具体支持(specific support)和总体支持(diffuse support)两类。前者是在特定权力体系评价基础上形成的认知与态度,既包括该权力体系内的各层级官僚及具体的机构,也包括相关政策、法规及其运行绩效。具体支持是基于合法性输出(out-put legitimacy)范畴内的认知,具有三大特点:一是具有明确的指向性,主要对象为当权者及其所属的组织机构;二是其形成的基础在于公众需抱有这样的信念,即受规约的权力体系能够且应该承担相应的责任;三是随收益及满意度的变化而变化,当收益及满意度降低或消失,具体支持也将削弱或消逝。

总体支持指涉的对象为特定制度体系所蕴含的价值目标而非具体的行为运作,更多地立足于个人的价值观、信仰以及情感依托,其特点如下:第一,较具体支持具有更强的稳定性与持久性。总体支持植根于对特定制度体系的信任和输入范畴内的合法性认同(in-put legitimacy)。尽管不排除因重大变故引发的偶然性波动,但短期内一般不会发生大的变化。只有特定权力体系持久性的政治产出与运行绩效,才能促使其发生改变;第二,较具体支持更具基础性。总体支持虽然也关涉当局的权力体系,但其实际支持的对象是作为一个整体的政治共同体,因此对政治共同体的存续发挥了更具基础性的作用;第三,拥有与具体支持不同的来源。一方面,总体支持形成于个体从童年到成年的持续不断的社会化过程;另一方面,总体支持更多地立足于个体的直接经验。^①

消极认知取向关涉的核心概念是疑欧主义。依据塔戈特(Paul Taggart)的界定,疑欧主义一方面体现为偶发性的受特定条件限定的反对一体化的态度,另一方面也包括彻底的无条件反对一体化的观念。以此为基础,塔戈特进一步将疑欧主义划分为刚性(hard)和柔性(soft)两个类别。前者是对欧洲政治和经济一体化的彻底拒斥,反对本国加入或保留欧盟的成员身份。在塔戈特看来,刚性疑欧主义既反对欧洲统一的理念与思想,也反对欧洲一体化的现有形式,根源在于欧盟治下的统一危及其固有的价

^① David Easton, "A Re-Assessment of the Concept of Political Support", *British Journal of Political Science*, Vol.5, No.4, 1975, pp.435-437.

值观念体系。

柔性疑欧主义指有条件反对一体化的立场,具体体现为政策性疑欧和国家利益疑欧两种形式。政策性疑欧主义并不必然反对一体化的整体规划,指涉的对象集中于政治和经济统一的具体措施与政策,怀疑与反对的程度因时因地发生变化。国家利益疑欧主义,以捍卫民族国家利益为由诠释其对欧盟的立场,更多地体现于政党的涉欧政治主张。与政策性疑欧相类似,它并不明确反对欧洲一体化的制度规划,但为了博取国内相应的政治支持,在基本认同欧洲一体化的同时,又强调对民族国家利益的护卫。^①

科佩琦(Petr Kopecky)等人在考察政党涉欧意识形态取向的过程中,将伊斯顿的政治支持及塔戈特的疑欧主义分类说纳入一个统一的分析框架。科佩琦等人认为,欧盟语境下的总体支持是指对联盟所蕴含的欧洲一体化基本观念(idea)的认同与支持,具体支持是指对欧洲一体化基本实践的支持,亦即对欧盟现状及其发展的支持。以此为基础,科佩琦等将不同党派分为“亲欧者”(Europhiles)、“恐欧者”(Europhobes)、“乐观主义者”(optimists)和“悲观主义者”(pessimists)四个类别。“亲欧者”对欧洲一体化及其蕴含的价值理念持整体性支持的态度,“恐欧者”则从根本上否定或反对欧洲一体化。“乐观主义者”更多地对欧盟权力体系,亦即对欧洲一体化的现行制度机制与政策体系持乐观支持的立场,而“悲观主义者”则对欧盟及其具体运作持悲观否定的立场。

科佩琦等人在对上述几个类别复合后进一步分解出“亲欧乐观派”(Euroenthusiasts)、“亲欧疑欧派”(Euroseptics)、“恐欧务实派”(Europragmatists)和“恐欧抵制派”(Eurorejects)四个派别。“亲欧乐观派”对欧洲一体化理念及欧盟权力体系均持乐观肯定的立场。“亲欧疑欧派”虽然认可欧洲一体化及其蕴含的价值指向,但对欧盟及其现实运作持悲观批评的态度。“恐欧务实派”虽然不认同欧洲一体化及其远景目标,但认为欧盟的实际运行有助于国家利益的实现,因此对欧盟政策运作持谨慎支持的立场。“恐欧抵制派”不仅从根本上抵制欧洲一体化,同时也反对欧盟的现行制度机制与政策体系。^②

^① Paul Taggart, “A Touchstone of Dissent Eurosepticism in Contemporary Western European Party System”, *European Journal of Political Research*, Vol.33, No.3, 1998, pp.363-388; Paul Taggart and Aleks Szerbiak, “Parties, Positions and Europe: Eurosepticism in the EU Candidate States of Central and Eastern Europe”, *The Sussex European Institute(SEI) Working Paper*, No.46, 2001, pp.1-39; Paul Taggart and Aleks Szerbiak, “Contemporary Eurosepticism in the Party Systems of the European Union Candidate States of Central and Eastern Europe”, *European Journal of Political Research*, Vol.43, No.1, 2004, pp.1-27.

^② Petr Kopecky and Cass Mudde, “The Two Sides of Eurosepticism: Party Positions on European Integration in East Central Europe”, *European Union Politics*, Vol.3, No.3, 2002, pp.297-326.

表 1 政党涉欧政治取向的四大派别

	亲欧者	恐欧者
乐观主义者	亲欧乐观派	恐欧务实派
悲观主义者	亲欧疑欧派	恐欧抵制派

资料来源: Petr Kopecky and Cass Mudde, “The Two Sides of Euroscepticism: Party Positions on European Integration in East Central Europe”, p.303。

克鲁威尔 (Andre Krouwel) 等人认为,科佩琦基于党派政治立场的四分模式,不足以解释更具复杂性的公民个体的涉欧认知取向,因此在统一指涉对象及其不满程度的基础上,提出了一个五类型分析框架。

第一,信任 (trust) 认知取向,即对欧盟充分信任且遵守规约的“信欧者” (Euroconfidents) 持有的立场。“信欧者”对欧盟的官僚、机构及理念充满信心,认同基于国家主权融合及共同市场的统一规划,支持一体化的深化与扩大,坚信即便缺乏持续的监督,有关的制度也会朝着符合自身利益与预期的方向运行。“信欧者”的立场较少受到外部因素的影响,其认知系统因此相对封闭,且信任并不区分具体的对象,是在整个制度体系评价基础上形成的认知与判断。

第二,政治怀疑主义 (Political scepticism), 主要指在具体支持与总体支持间徘徊的“疑欧者” (Eurosceptics) 持有的立场。这一类人群虽然认同一一体化的基本理念及统一规划,但对欧盟的官僚及制度抱有高度警觉的态度,主张实施有效的监督,否则不会达至满意的结果。“疑欧者”的立场具有明确的指向性,其认知系统体现出高度的开放性,极易受到实际政策产出的影响。

第三,政治不信任 (Political distrust), 亦即“不信欧” (Eurodistrust) 认知取向。这一类人群极具敏感性,对欧盟的总体立场较“疑欧者”更加消极。虽然并不完全否认一体化的理念及制度规划,但其有限的认同需要以持续发展的事实为基础,尤其对欧盟的官僚及权力体系抱有高度不信任的态度。“不信欧”人群的认知体系仍具有较高质量的开放性与反射性,其趋向消极的犹疑立场更多地指向了现行的权力体系,主张对其实施严格的监督。

第四,政治愤激主义 (Political cynicism), 即对欧洲一体化抱有偏见的“愤欧者” (Eurocynics) 持有的立场。这一类人群鄙视欧盟权力体系,同时也不完全相信一体化的整体规划会有好的政治产出。“愤欧者”虽然也不同程度地介入日常的政治活动,

但其认知体系处于闭合状态,缺乏反应性及指向性。“愤欧者”的立场并非建立在知识、观察及论证的基础之上,根本上是失去信仰导致的“先定”的消极认知取向。

第五,政治疏离主义(Political alienation),即“疏欧者”(Euro-estranged)和“拒欧者”(Euro-rejects)持有的立场。这一类人群的反欧认知最为强烈,其消极观念体系处于高度闭合的状态,完全丧失了反应性及指向性。“疏欧者”和“拒欧者”不仅拒斥欧盟的理念、规划以及现实政治运作,同时采取了刻意疏离等消极抵制行动。^①

表2 公众涉欧立场类型及其反应性

目标				反应程度					
				信任	怀疑主义	不信任	愤激主义	疏离主义	
				监督水平					
				较低	高	较高	低	非常低	
				认知评价开放程度					
				较封闭	开放	较封闭	封闭	封闭	
欧 盟	具体支持	官僚	道德	诚信	+	+-	-	--	-
			行为	能力	+	+-	-	--	-
	制度 机制	机构	回应与公平性	+	+-	-	--	-	
		表现	产出与结果	+-	+-	-	--	-	
		一体化实践	扩大与深化	+-	+-	-	--	-	
一 体 化	总体支持	共同 体	自由民主社会	欧盟民主	+	+	+-	+-	-
			欧洲一体化	国家主权	+	+	+	+-	-
			欧洲规划	欧盟成员身份	+	+	+	+-	-
				目标指向程度					
				低	非常高	高	低	非常低	

资料来源:Andre Krouwel and Koen Abts, “Varieties of Euroscepticism and Populist Mobilization: Transforming Attitudes from Mild Euroscepticism to Harsh Eurocynicism”, p.261。

科佩琦的分析框架主要基于政党涉欧政治取向,总体上更具明晰度。但这一四分模式并不能有效透视更具多样性的民众涉欧立场,尤其是价值相对中立的民众。这一类人群因信息不对称、缺乏兴趣以及欧盟体制结构的复杂性等多种原因,在涉欧认知

^① Andre Krouwel and Koen Abts, “Varieties of Euroscepticism and Populist Mobilization: Transforming Attitudes from Mild Euroscepticism to Harsh Eurocynicism”, *Acta Politica*, Vol.42, No.2-3, 2007, pp.252-270.

过程中往往体现出取向相对模糊的中立立场。依据“常规欧洲晴雨表”(Standard Eurobarometer)的统计,2005-2016年间中立者的占比最高时可达总数的约40%,最低时也能达到总人口的33%。^①另一方面,克鲁威尔等人更加深入地揭示了各类涉欧认知的不同反应,以及与具体和总体支持的多样化关联程度,但其五类型说同样存在缺陷:一是对积极涉欧认知的分类过于简化,难以客观反映此类人群内部存在的认知差异;二是对消极涉欧认知予以过度区分,以至于在具体的分析中又不得不对疑欧与不信任以及愤激与疏离主义进行合并处理。

笔者在综合上述两种分析路径的基础上,形成了一个新的五类型分析框架:中立者、亲欧乐观者、亲欧疑欧者、恐欧务实者和恐欧抵制者。^②本文认为,中立者涉欧认知的变化缺乏稳定性与规律性。这一类人群的涉欧立场并非立足于总体支持而形成,且对欧盟权力体系持有较高度度的警觉,其认知评价体系随之体现出较高的开放度,受现实政治产出的影响程度比较明显,涉欧立场的不确定性因此最为显著。其他几类人群的涉欧认知取向,均不同程度地决定于总体支持,波动程度与方向因此较中立者体现出更加明确的规律。具体来看,亲欧乐观者与恐欧抵制者的立场最具稳定性,受实际政治运作及产出的影响程度最低。亲欧疑欧者及恐欧务实者的认知评价体系最具开放性,其涉欧立场因此与具体支持存在高度的关联性(见表3)。

表3 公众涉欧认知分类及其反应

反 应 性			亲欧乐观	亲欧疑欧	中立者	恐欧务实	恐欧抵制
	监督水平		低	高	较高	高	低
	认知评价开放程度		低	高	较高	高	低
	目标指向程度		低	高	较高	高	低
目 标	欧盟 (具体支持)	官僚	+	+ -	- + + -	- +	-
		组织机构	+	+ -	+ - - +	- +	-
	一体化 (总体支持)	共同体 欧洲规划	+	+ -	- + + -	-	-

注:表由作者自制,+表示积极,-表示消极。

^① European Commission, “Standard Eurobarometer”, 63-86(2005-2016), [http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/index#p=1&yearFrom=1974&yearTo=2016&search=standard eurobarometer](http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/index#p=1&yearFrom=1974&yearTo=2016&search=standard+eurobarometer), last accessed on 19 July 2017.

^② 除中立者外,关于其他几类人群的涉欧认知,本文直接沿用了科佩琦的界定标准。

需要指出的是,科佩琦与克鲁威尔等人的分析均未经过数据检验。借此,本文将使用“欧洲晴雨表”及欧盟统计局的有关数据证实或证伪上述推论,具体的研究假定包括以下四点:(1)总体支持与具体支持存在关联性,并且后者的持续作用会促动前者的变化;(2)欧盟权力体系的政策性溢出,对不同人群涉欧取向的影响程度存在差异。亲欧疑欧者及恐欧务实者受影响的程度最高,中立者次之,亲欧乐观者与恐欧抵制者最低;(3)宏观经济因素对各类人群的涉欧认知的影响具有一定的规律。宏观经济形势趋好,GDP增幅加剧,区域内贸易依赖度提高,以及通胀率、失业率及债务水平降低,亲欧者的规模可能因此而扩大,恐欧者的人数可能会减少,反之亦然;(4)与其他几类人群相比,中立者受总体支持约束的程度更低,但也会受到具体支持范畴内宏观经济因素的影响,其对欧盟政策性溢出的反应因此缺乏相对明确的稳定性与规律性。

三 数据与变量

本文主要参照社会取向的经济解释路径选取数据及设定研究变量。有关公民个体的涉欧认知数据,来源于每年两期的“常规欧洲晴雨表”。^①该类民意调查由欧盟委员会主导,自1974年开启以来每年进行两次,从未中断过。欧盟现有的规模与体量主要形成于2004年5月实现的首轮东扩,考察的时间范围集中于2005-2016年。其中罗马尼亚和保加利亚于2007年加入欧盟,克罗地亚于2013年入盟。出于数据的完整性与一致性考虑,本文的考察同时也涵盖了上述三国2005年至入盟前的数据。

分析模型的宏观经济指标是以成员国为单位的年度数据,选自欧洲统计局。数据模型面临的首要问题是如何将国家层面的宏观经济指标与个体层次的民意调查数据进行匹配。意大利学者尼克利(Francesco Nicoli)在研究极端反欧政党崛起与宏观经济关联性的过程中,将选票及个体问卷数据集合为百分比,实现了与国家层面GDP及失业率等数据的匹配。^②本文据此使用以成员国为单位合成后的百分比数据,即某一类人群占某年某国总人口的比重,具体的百分比数据来源于欧委会依据“常规欧洲晴雨表”的总样本数形成的年度数据报告。本文关涉的实际样本总量为336,即2005-2016年12年间欧盟28个成员国的年度数据,单位为百分比(%),具体的变量包括以

^① “常规欧洲晴雨表”不同年份的实际样本数会有一些变化,但每个成员国每年的平均样本量约为990,欧盟28国2005-2016年涉及的基础样本总数约为330000。

^② Francesco Nicoli, “Hard-line Euroscepticism and the Eurocrisis: Evidence from a Panel Study of 108 Elections across Europe”, *Journal of Common Market Studies*, Vol.55, No.2, 2017, pp.312-331.

下三个类别:

(一) 因变量

本文分析的因变量为欧盟成员国内对联盟持认同或不认同立场的人数占总人口的比例,数据来源于“常规欧洲晴雨表”中的问题:“总体来看,欧盟给你的印象是非常积极、比较积极、中性的、比较消极、非常消极?”以该问题为基础设定因变量的依据是:第一,这一问题与伊斯顿的总体支持理论更具贴切度;第二,该问题是“常规欧洲晴雨表”中最具稳定性与连续性的问题之一,自1999年首次纳入问卷以来从未中断过;第三,该问题是“常规欧洲晴雨表”中对不同人群切分类别最多的问题,且与本文前述的五类型分析框架高度吻合。

在具体操作上,本文将按照答案所代表的认同与不认同欧盟的程度,将因变量进一步切分为完全认同、比较认同、中立、比较不认同和完全不认同五类人群占某一成员国总人口的比例。另一方面,将一年两期的调查问卷的结果取平均数处理,用来代表某年某成员国内认同或不认同欧盟的人群占总人口的比重,以避免一次问卷中出现极端值的情况,同时也可与自变量的年度数据进行匹配。^①

(二) 自变量

数据模型的自变量为欧盟28国2005-2016年的宏观经济指标。前述艾肯伯格等人在宏观经济范畴内选取的自变量包括GDP、贸易依赖度、失业率、通胀率、共同体预算返还、成员国财政盈余,同时也将国际安全、国内选举、政府执政时限和腐败问题等政治因素纳入考察范畴。^②尽管政治因素可能会不同程度地影响公众的立场,但欧盟的统一绩效集中体现于经济与金融领域,联盟在冲突管控、国内大选、成员国的腐败治理等领域并无实际的行动权能,且民众可直接感知的问题更多地局限于欧盟在低政治领域的政策输出,本文的核心自变量因此未包括国际及国内层面政治范畴内可能具有些许作用的影响因素。

回顾欧盟的多轮调整与变革历程不难发现,共同财政摊款与返还不均等问题已经有了显著的改善。随着欧元区的建构与扩大,欧盟政策性输出的重点更多地集中于财政与金融秩序的稳定,核心指导原则是马约及《稳定与增长公约》所规定的四大趋同标准,即年度财政赤字、政府债务水平、通货膨胀率和长期名义年利率。这四大趋同标

^① 每期问卷中,有约2%的受访者回答“不知道”,本文对此作了删除处理。

^② Richard Eichenberg and Russell Dalton, “Europeans and the European Community: The Dynamics of Public Support for European Integration”, pp.507-534; Patrick Van Erkel and Tom Van Der Meer, “Macroeconomic Performance, Political Trust and the Great Recession: A Multilevel Analysis of the Effect of Within-country Fluctuations in Macroeconomic Performance on Political Trust in 15 EU Countries, 1999-2011”, pp.177-197.

准也是衡量欧盟国家宏观经济状况不可或缺指标,理应成为本文自变量的核心构成部分。

需要说明的是,财政赤字与政府债务具有显著的相关性。成员国政府可通过增加税收等填补预算亏空,也可能通过发行债券等举债途径缓解赤字压力。自欧债危机爆发以来,后者显然成为多数成员国的无奈之举。与此相类似,通胀率与年利率之间也具有显著的相关性。出于排除共线性因素干扰的考虑,数据模型的核心自变量并未涵盖上述四个宏观经济指标。而随着欧债危机的不断发酵,公众对于债务水平及通胀率的感知与关注度相对更高,因此,本文选择债务及通胀率作为核心自变量,以取代前述学者选用的预算返还及财政盈余等影响因素。分析模型的具体核心自变量包括:GDP(国内生产总值年增长率)、失业率、贸易依赖度(成员国欧盟内贸易占总贸易的比重)、通胀率(消费者物价[HICP]年度增长指数)和债务水平(政府债务占GDP比重)。

选取以上自变量的主要目的是验证各国民众对欧盟的支持程度与各成员国宏观经济发展之间的关联水平。如前所述,欧盟的一体化成效更多地体现在低政治领域。截至20世纪90年代末,联盟的政策已经深入到所有的公共政策领域,成员国内超过80%的规范商品、服务及资本的政策法规均由欧盟制定。^①随着经货联盟的建构与运行,多数成员国的货币管控及规制金融市场的权力很大程度上已为欧洲央行取代,财政政策工具也受到了紧缩标准及《稳定与增长公约》的制约。联盟的实际政策溢出不仅成为影响成员国宏观经济发展的核心变量,同时也直接波及民众的生活。

(三)控制变量

毋庸置疑,上述自变量并不能穷尽所有的原因。前述英格尔哈特及加贝尔等人认为,青年群体及职业技能等人力资本储备相对优厚的人群,整体上对一体化持有更为积极的立场。为排除以上因素的干扰,本文将年龄因素及从业状况作为控制变量纳入了考察范畴。控制变量的数据来源于欧盟统计局:年龄(20-39岁人群占成员国总人口的比重);职业(经理人、专业人士、技术人员和行政服务人员占成员国15-64岁具备从业能力人口的比重)。

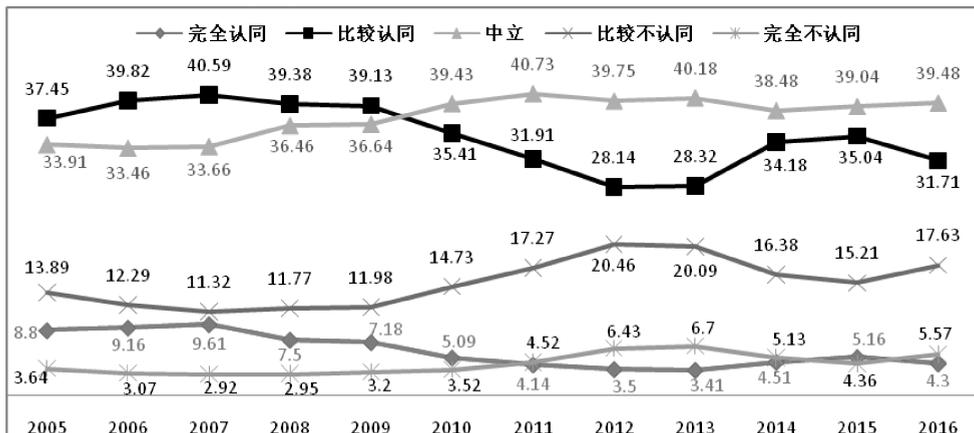
分析模型的公式为: $y_{it} = \lambda_i + \sum_{k=8}^K \beta_k x_{kit} + u_{it}$ 。其中, $i = 1, 2, \dots, N$,表示N个个体; $t = 1, 2, \dots, T$,表示T个时间点。 y_{it} 是因变量对个体*i*在*t*时的观测值; x_{kit} 是第*k*个自变量对于个体*i*在*t*时的观测值; β_k 是待估计的系数; u_{it} 是随机误差项。

^① Simon Hix, *The Political System of the European Union*, Macmillan Press LTD, 1999, pp.3-4.

四 数据的回归分析

本文聚焦的问题是 2005-2016 年公众对欧盟总体支持的变化趋势及其促动因素。根据“常规欧洲晴雨表”第 63-86 期中的数据,这一时期公众涉欧立场的变化受欧债危机的影响可大体区分为三个阶段:第一个阶段是 2005-2009 年欧债危机爆发之前,持比较认同及中立态度的人群占总人口的 70%以上,且各类人群的占比相对较为稳定;第二个阶段为 2010-2013 年欧债危机重度发酵期,比较认同者的占比大幅减少,秉持比较不认同立场的人数急剧上升,中立者的占比同时也有一定的增长;第三个阶段为 2014 年以来欧债危机趋缓的时期,持比较认同立场的人群数量回升,比较不认同者的人数同时减少,但 2016 年各类人群的比重又体现出向第二阶段回归的趋势(见图 1)。由此可见,欧债危机及其导致的经济后果对公众立场具有显著影响。

图 1 2005-2016 年认同与不认同欧盟的人口占比(%)



资料来源:European Commission, “Standard Eurobarometer”, 63-86(2005-2016)。

在此基础上,本文将欧盟 28 国的 GDP、贸易依赖度、通胀率、失业率和债务水平等宏观经济指标作为面板数据加以分析,以便深入考查宏观经济因素对不同人群涉欧立场的差异化影响。与截面数据或时间序列数据不同,面板数据是由横截面数据集中的每个数据的时间序列组成的数据,具有空间和时间双重特性。^① 针对面板数据,学界一般倾向于选择 EViews 软件,本文以 EViews9.0 为分析工具,获得以下五组数据模型(见表 4)。

^① 参见漆海霞、周建仁:“军售与美国亚太地区战略布局”,《中国社会科学》2015 年第 5 期,第 145-163 页。

表4 2005-2016年欧盟成员国公众涉欧认知及其影响因素统计分析

因变量 自变量	模型一 完全认同		模型二 比较认同		模型三 中立		模型四 比较不认同		模型五 完全不认同	
GDP	0.035	0.022	-0.020	0.083	-0.028	-0.027	0.010	-0.081**	-0.018	-0.053***
贸易依赖度	0.271***	0.251***	0.539***	0.555***	-0.279***	-0.230***	-0.320***	-0.348***	-0.110***	-0.113***
通胀率	0.006	-0.010	-0.378***	-0.348***	-0.179**	-0.060	0.161**	0.182**	0.011	0.006
失业率	-0.003	-0.024	-0.453***	-0.499***	-0.112	0.053	0.222***	0.228***	0.066**	0.073**
债务水平	-0.098***	-0.079***	-0.178***	-0.150***	0.117***	0.057***	0.138***	0.126***	0.053***	0.069***
年龄		0.110		0.855***		-0.642***		-0.655***		0.012
职业		-0.190***		0.431***		0.385***		-0.471***		-0.293***
常数项	-6.504**	0.258	14.229*	-33.135**	50.935***	48.287***	26.226***	70.136***	8.027***	21.301***
R ²	0.790	0.797	0.819	0.815	0.831	0.832	0.849	0.860	0.769	0.780
调整后的R ²	0.768	0.774	0.800	0.794	0.813	0.813	0.833	0.844	0.745	0.756
F检验统计量	35.715	34.747	42.842	39.000	46.509	43.916	53.350	54.223	31.527	31.478
F检验P值	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
豪斯曼检验统计量	61.115	56.453	40.942	47.258	36.115	37.416	55.770	55.984	9.510	62.479
豪斯曼检验P值	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.090	0.000

注:表由作者自制,其中***、**、*分别代表1%、5%、10%的显著水平。

面板数据模型的自变量与因变量之间可能存在两种影响形式,即固定效应(fixed effect)变截距模型和随机效应(random effect)变截距模型。选择哪种影响形式建模由豪斯曼(Hausman)检验决定。豪斯曼检验的 p 值是拒绝原假设的概率, p 值非常小就可以拒绝原假设,采用固定效应模型。表4中豪斯曼检验的 p 值表明,五组模型的检验结果均拒绝了随机效应模型的原假设,因此采用固定效应变截距模型建模。 R^2 检验了模型中因变量变化的程度可以被自变量解释的比例,取值范围为0-1区间,比例越大说明自变量越多,也解释了因变量的变化。然而, R^2 的值往往会随自变量数量的增加而上升,为免除这一因素的干扰,选用调整后的 R^2 以便更精准地测度拟合效果。F检验是对回归方程显著性的检验,其值越接近于0,说明回归方程的显著度越高。^①如表4所示,五组模型中因变量的变化程度在很大比例上被自变量解释,说明自变量对因变量确实存在显著影响,且五组模型整体的解释能力较强。

需要说明的是,上述每一组模型实际上包含两个模型,前者是剔除控制变量后的数据模型,后者为包含了年龄及职业两个控制变量的模型。如表4所示,年龄及职业因素的确对公众的涉欧认知存在较为显著的影响,对其控制后的数据结果显然更能精准地反映宏观经济因素的作用效度。因此,下文的回归分析将聚焦于包含控制变量的数据模型。

具体来看,模型一和模型三中贸易依赖度及债务水平两项指标显著,模型二中除GDP外其他指标均显著,模型四中六个宏观经济指标全部显著,模型五中除通胀率外其他均显著。前述的第一个研究假定是具体支持领域的宏观经济指标,对总体支持范畴内的公众涉欧立场具有影响力。如表4所示,具体支持范畴内的宏观经济因素,的确对总体支持领域的公众涉欧认知取向产生了较为显著的影响效力,且在比较认同、比较不认同和完全不认同者人群中影响更广泛。但是,表4的结果同时也表明,除贸易依赖度及债务水平外,其他因素并未对所有人群的涉欧认知都产生影响。

本文的第二个研究假定是具体支持范畴内的宏观经济因素,亦即欧盟的政策性溢出,对不同人群的涉欧认知的影响水平有差别,其中受影响程度最高的是比较认同者和比较不认同者两类人群。如表4所示,五个模型中自变量的显著性及其差异化的系数,基本证实了这一推论。GDP仅在模型四和模型五中显著,影响系数分别为-0.081和-0.053,说明GDP增长率提高,持消极涉欧立场的人数将减少,其中比较不认同者减少的幅度将超过完全不认同者。贸易依赖度在五个模型中均显著,总体上与积极认

^① 参见漆海霞:“中国与大国关系影响因素探析:基于对1960-2009年数据的统计分析”,《欧洲研究》2012年第5期,第61-78页;张晓峒:《EViews使用指南与案例》(数量经济学应用系列),北京:机械工业出版社2007年版,第91页。

同人群成正相关,与中立者及消极认同群体成负相关,其中贸易依赖度提高增幅最多的可能是比较认同者,减少幅度最大的将是比较不认同者,中立者次之。

通胀率仅在模型二和模型四中显著,与比较认同者成负相关,与比较不认同者成正相关,表明通胀率上升可能导致比较认同者数量的减少,比较不认同者人数可能增加。失业率在模型二、模型四和模型五中显著,影响系数分别为-0.499、0.228和0.073,表明失业率上升可能导致比较认同者数量减少,消极认同人群的规模可能会随之扩大,其中比较不认同者的增幅将超过完全不认同者。债务水平在五个模型中均显著,与完全认同者和比较认同者成负相关,与中立者、比较不认同者及完全不认同者成正相关,说明债务水平提高可能导致积极认同人群规模的缩减,中立者及消极认同人群数量将增加,其中缩减和增加幅度最大的可能是比较认同者和比较不认同者两类人群。

前述的第三个假定是宏观经济因素对各类人群涉欧认知的影响具有一定的规律。经济趋好,亲欧者人数可能随之增加,宏观经济形势恶化可能导致恐欧者规模的扩大。上述分析表明,贸易依赖度的上升以及债务水平、通胀率及失业率的下降,总体上将促动亲欧者规模的扩大以及恐欧者阵营的缩减,反之亦然。但是,GDP的作用效率并未完全证实上述假定。如表4所示,GDP仅在模型四和模型五中显著,说明GDP上升可能导致比较不认同者和完全不认同者人数的减少,反之亦然,但其他三类人群对此的感应性并不显著。中立者与积极认同者何以对GDP缺乏反应,显然是一个很难有确切答案的问题。仅从欧债危机爆发以来的情况分析,几乎所有成员国的GDP均长期处于增长乏力甚至负增长状态,因此成为恐欧者疑欧认知的主要依据之一。负债率等其他方面的情况则有所不同,不同成员国的实际境况差距显著、各不相同,中立者与积极认同者可能因此将关注重点转向了债务水平等其他更具直接感知度与差异显著的问题。

本文的第四个假定是中立者的涉欧认知较少受到总体支持的约束,但会受到具体支持范畴内宏观经济因素的影响,其涉欧认知变化因此缺乏相对明确的规律性与稳定性。由表4可见,数据结果既没有完全证实也没有完全证伪这一研究假定。模型三中贸易依赖度与债务水平两项指标显著,影响系数分别为-0.230和0.057。从受影响的程度来分析,因贸易依赖度上升而减少的中立者人数,将少于比较不认同者,但会超过完全不认同者群体。但是,随债务水平提高增加的中立者人数,不仅少于比较不认同者,同时也少于完全不认同者人群。由此可见,中立者的变化的确缺乏相对明确的规律。

另一方面,从受影响的方向来看,中立者的变化并非完全没有规律。贸易依赖度与中立者和消极认同人群成负相关,表明贸易依赖度上升,中立者、比较不认同者及完全不认同者的规模都将缩减。债务水平与中立者及消极认同人群成正相关,说明债务水平提高,中立者及消极认同者的数量都可能随之增加。由此不难看出,部分宏观经济因素对中立者的作用,在一定程度上与消极认同人群是一致的,中立者的涉欧认知变化因此又体现出一定的规律。

五 结论与讨论

德国学者沙夫(Fritz W. Scharpf)将公权力奠基的合法性区分为输入和输出取向两个类别。输入型合法性指涉政治共同体的权力构成基础,主要体现在法规形成过程中共同体成员的参与水准及对公权力的掌控程度,亦即公权力的决策应直接体现公民个体的诉求。沙夫认为,合法性的输入取决于两大先决条件,即隶属某一政治实体的人民以及高度的集体身份认同。输出型合法性关涉的主要是公权力的运行效率,即问题处置能力和服务公众的水平,具体包括三大宗旨:阻止公权力的滥用;提高共同体成员的整体福祉以及促进经济繁荣。^①

显而易见,解构联盟的国家主权主义路径以及增进联盟制度建构的联邦制欧洲道路,都试图从合法性输入的范畴一劳永逸地解决欧盟长期面临的各种危机。但沙夫及马约内(Giandomenico Majone)等学者却认为,欧盟本质上是由主权国家基于契约形成的后现代联盟,缺乏类似于民族国家奠基的“人民”以及深厚的集体身份认同基础,因此极力主张在合法性输出的范畴内探寻有效且可行的危机化解路径。^②

本文前述的数据回归结果不仅证实了马约内等人的论断,同时也表明,宏观经济运行状况对合法性输入范畴内的公众涉欧认知具有显著的影响效力。借此,促进一体化的经济绩效,依然不失为平抑民粹主义反欧浪潮的有效途径。具体而论,欧盟未来在宏观经济领域的政策性输出主要面临以下三方面的问题与挑战:

第一个挑战是如何有效避免国家主权主义与联邦主义者的过度干扰。依据本文的前述考察,欧盟各成员国内虽然均存在一定数量的完全亲欧和完全恐欧人群,但这两个群体显然不应成为联盟决策的重点关照对象。一是解构国家或联盟的二元对立路径,极可能导致国家内部的社会分裂或欧盟的解体;二是这两个群体的立场并非公

^① Fritz W. Scharpf, *Governing in Europe: Effective and Democratic?* Oxford University Press, 1999, pp.7-13.

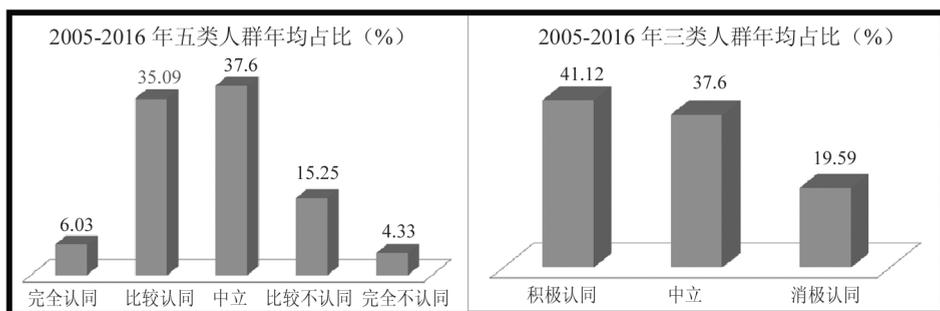
^② Giandomenico Majone, *Europe as the Would Be World Power: The EU at Fifty*, Cambridge University Press, 2009, pp.175-179.

众涉欧认知的主流,两者分别占总人口的比重最低时仅有约3%,最高时也不及10%(见图1);三是这两类人群受总体支持的约束程度相对最高,对联盟政策性溢出的感应总体上低于其他人群。

第二个挑战是如何在比较认同与比较不认同者之间寻找相对均衡的政策着力界面。如图2及表4所示,这两类人群的比重不同年份虽有一定的变化,但总体上长期居于主流地位,两者合计约占欧盟总人口的50%。尤为重要的是,这两个群体对联盟政策的感知度最高,理应成为欧盟决策的重点着力对象。

有必要指出的是,欧盟在这一方面存在进一步完善的空间。欧委会长期开展涉欧民意调查的主旨在于解决多数派关切的问题。然而,欧委会依据原始民调数据形成的决策咨询报告,将实际存在的五类人群合并为积极、中立、消极三个群体。这样的统计路径导致了两个后果:一是将主权主义与联邦主义者这两类少数派的主张混入了相对亲欧与相对反欧这两大主流群体,从而降低了联盟决策应有的针对性;二是三类型统计方式可能导致决策者的误读。相对亲欧者虽然长期占比相对较高,但规模最大的实际上是中立派。2005-2016年,比较认同者年均占总人口的比重是35.09%,中立者为37.6%,但完全认同与比较认同者合并后却增至41.12%(见图2),超过中立派成为规模最大的群体。马约内曾批评欧委会等通过“偷窃”的方式,推动一体化实现了超越民众认可的超前发展。仅从数据的角度来看,“偷窃式一体化”(integration by stealth)并非完全没有民众的认同基础,^①但其客观性显然存在一定的扭曲。

图2 2005-2016年五类与三类人群统计年均占比(%)



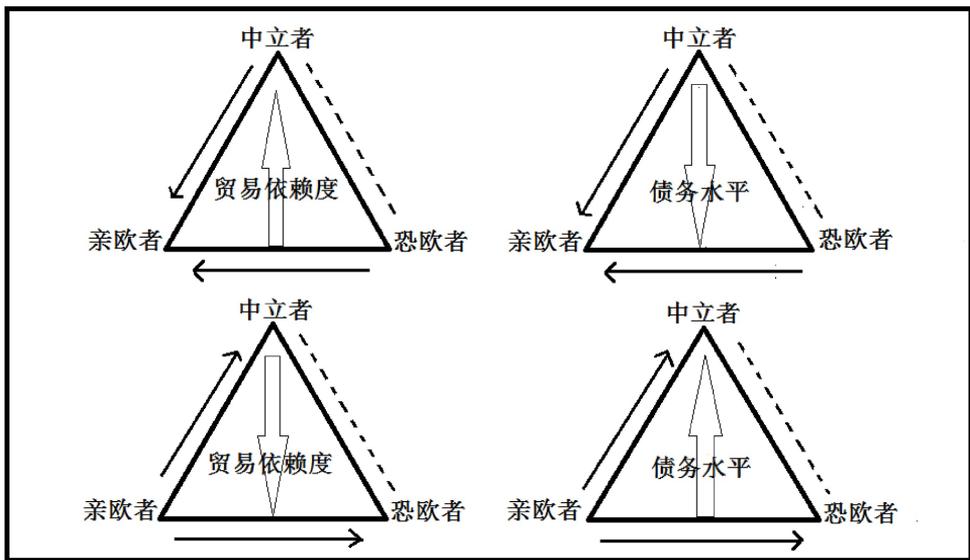
资料来源:European Commission, “Standard Eurobarometer”, 63-86(2005-2016)。

^① Giandomenico Majone, *Europe as the Would Be World Power: The EU at Fifty*, pp.1-19.

第三个挑战是如何进一步强化对中立者群体的政策投向。自欧债危机爆发以来,中立者成为规模最大的群体,其占总人口的比重始终保持在 38%左右(见图 2)。另一方面,中立者对联盟的政策性输出并非完全没有感应。如果以前述的回归结果为起点进行纯粹的理论推论不难发现,欧盟的未来不仅取决于亲欧与恐欧派之间的博弈,中立者也具有不可忽视的影响力。

如图 3 所示,随贸易依赖度及债务水平变化而可能流转的中立者,对亲欧与恐欧者之间的博弈产生了相对明确的非均衡性影响。贸易依赖度的提高及债务水平的下降,可能促使中立者倒向亲欧派,因此对两者间的博弈产生了直接影响。值得注意的是,贸易依赖度下降及债务水平上升产生的影响却相对较为间接,由此而缩减的亲欧者可能倒向恐欧派,也可能加入中立者阵营。在此条件下,中立者尽管没有直接介入亲欧与恐欧者之间的对垒,但其数量的增减客观上导致了亲欧与恐欧派规模的相对缩减与扩张,因此对两者间的博弈产生了间接影响(见图 3)。

图 3 贸易依赖度与债务水平作用下的中立者流转方向示意图



注:图由作者自制,图中有虚线标示的一侧是否存在流转及具体的流变方向均不明确。

上述关于中立者流变方向的逻辑推论,显然需要进一步的数据检验予以证实或证伪,但有一点是确定的,即中立者并不必然在任何条件下都会保持中立立场。因此,比较认同者、中立者及比较不认同者显然是欧盟未来政策性输出的主要关切对象,具体

的着力重点在于妥善处置以下两大所有人群均具明确感应的问题:如何进一步促进统一大市场的融通性与流转效能,以增进成员国经济的区域内贸易依赖度?如何大幅缩减公共债务规模,以提振公众对欧盟统一事业的信任与信心?

从相对长周期的角度来考察,欧洲一体化总体上经历了由精英政治趋向于大众民主政治转变的过程,主要的节点是1979年欧洲议会直选的实现。随着《申根协定》的欧盟化及经货联盟的建立与运营,一体化的实际承载也基本实现了由后物质主义趋向于物质主义的转变。联盟的政策性输出不仅成为左右成员国宏观经济发展的主导性变量,同时也成为影响公众生活与工作的重要因素。与此相适应,公众对联盟的关切程度也经历了一个由相对冷漠到密切关注的演变过程。就本文考察的时段及数据结果而言,宏观经济趋好,包括中立者在内的多数公众对欧盟总体上抱有认同与支持的立场,逆转主要发生在欧债危机最严重的时段。从这一意义来看,欧盟的未来虽然仍离不开精英的贡献,但根本上取决于绝大多数公众的认同与支持。只要联盟的政策性输出更加贴近多数公众的需求,英国脱欧及民粹主义反欧政党的崛起就不会对欧盟构成解体的威胁。

(作者简介:贾文华,中国政法大学政治与公共管理学院国际政治系教授、副院长;责任编辑:宋晓敏)